



23 Октября 2022
ВЫПУСК:2022/42

ANKASAM

БЮЛЛЕТЕНЬ



27

Европейский энергетический союз: Всё ещё возможен?

32

Беларусь между «давлением» России и западной угрозой

СОДЕРЖАНИЕ

ANKASAM АНАЛИЗ

- 03** Дифференциация концепций и стратегий безопасности Китая и России
Dr. Cenk TAMER
- 08** Керченский мост: признак поражения Путина?
Özlem Deniz KAHRAMAN
- 13** Саммит СВМДА и мирное видение Казахстана
Emrah KAYA
- 19** Роль Китая и Японии в индо-тихоокеанской экспансии Германии
Dr. Cenk TAMER
- 23** Может ли Китай стать новым врагом Великобритании и континентальной Европы?
Dr. Cenk TAMER
- 27** Возможные Последствия Энергетического Кризиса для Инициативы Открытые Балканы
Dr. Çağdaş DUMAN
- 32** Спор о территориальной морской границе между Афинами и Тираной
Sevinç İrem BALCI
- 38** Энергетический Танец России и стран Персидского залива: Реакция США
Emrah KAYA
- 42** Напряженные отношения между Бишкеком и Москвой
Emrah KAYA
- 47** Как Указывается Афганская Политика в Документе Стратегия Национальной Безопасности США?
Dr. Doğan BAŞARAN
- 52** Энергетическая солидарность Норвегии и ЕС
Elif TEKTAŞ
- 06** Факторы, обеспечивающие сохранение стоимости афганской валюты
Ahmad Khan DAWLATYAR
- 10** Европейский энергетический союз: Всё ещё возможен?
Dr. Cenk PALA
- 16** Беларусь между «давлением» России и западной угрозой
Dr. Sabir ASKEROĞLU
- 21** Ужесточение отношения Греции к нелегальным мигрантам
Cemal Ege ÖZKAN
- 25** Адрес китайско-австралийского соперничества: Соломоновы острова
Elcan TOKMAK
- 30** Является ли Сербия новой целью санкций ЕС?
Sibel MAZREK
- 35** Политический взгляд на рост кибератак в балканских странах
Hasret Ozan SEVİM
- 40** Какое будущее у войны между Россией и Украиной?
Dr. Doğan BAŞARAN
- 44** Вступает ли российско-украинская война в новую фазу?
Dr. Emre OZAN
- 50** Пакет расширения ЕС для Западных Балкан
Sevinç İrem BALCI
- 54** Новейший Стратегический Подход США: Переход от Сухопутного Сдерживания к Морской Блокаде
Mustafa Cem KOYUNCU

ANKASAM В ПРЕССЕ

57 СМИ

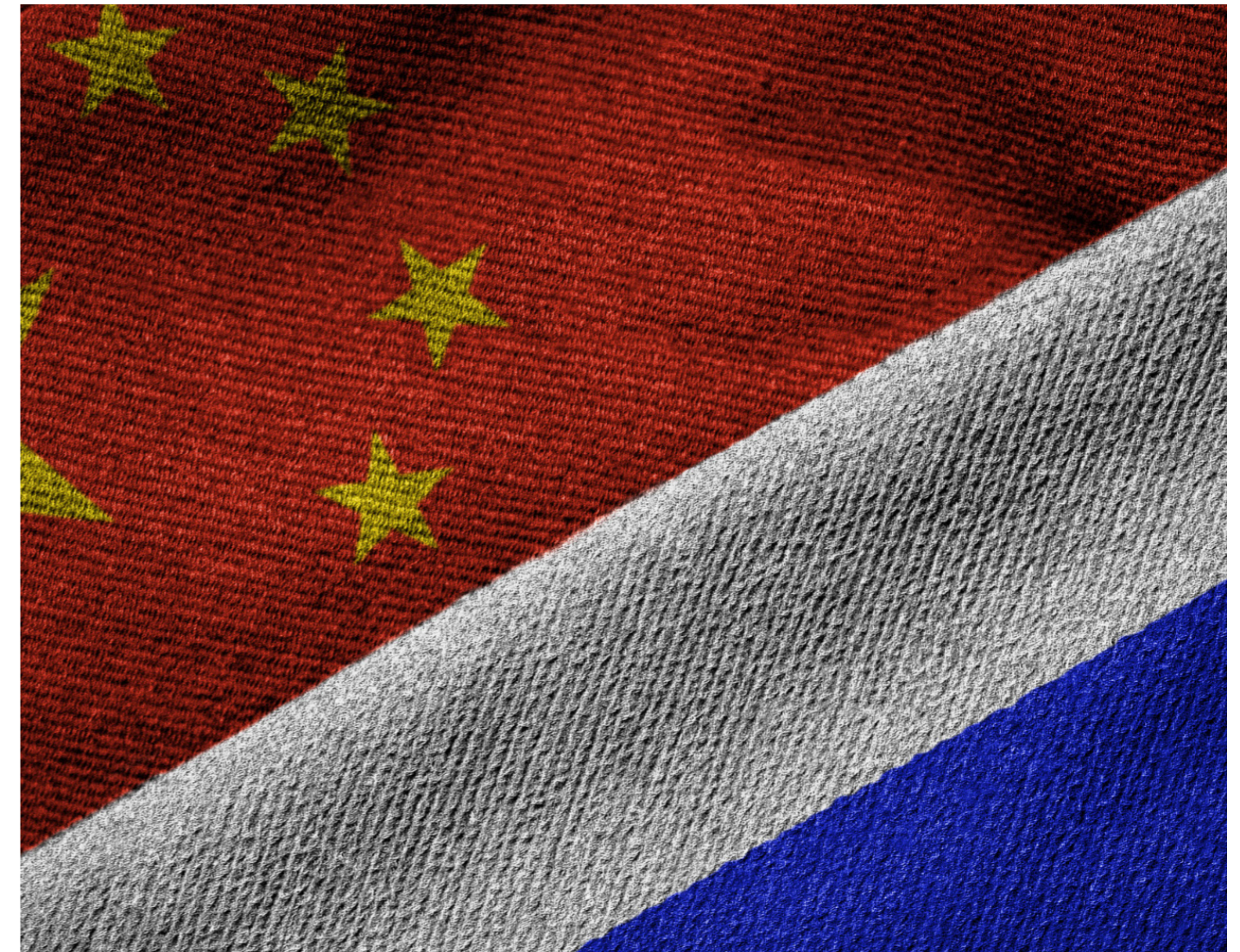
ЖУРНАЛЫ

58 Журнал исследований международных кризисных ситуаций и политики
Журнал региональных исследований

Район Чанкая, улица Джемаль Надир, № 20 06880, Чанкая – Анкара/Турция
Тел.: +90 312 474 00 46 | Факс: +90 312 474 00 45 | Электронная почта: info@ankasam.org

Все права на публикацию принадлежат Анкарскому центру исследований кризисных ситуаций и политики (ANKASAM). В соответствии с Законом № 5846 «Об интеллектуальной собственности», без разрешения ANKASAM, за исключением приемлемых цитирований со ссылкой на источник, запрещены печать, вещание, копирование и распространение издания целиком или его части в электронном или механическом виде (фотокопии, запись, хранение информации и т. д.). Все мнения и оценки, выраженные в этом исследовании, принадлежат автору и не отражают официального взгляда ANKASAM.

Дизайн-композиция: Esra KARADAĞ



ANKASAM АНАЛИЗ

Дифференциация концепций и стратегий безопасности Китая и России

По мнению Запада, Россия и Китай пытаются создать прочные военные союзы в Азии, чтобы ограничить мощь Организации Североатлантического договора (НАТО), а также развивать двустороннее сотрудничество в сфере безопасности. В этом контексте утверждается, что Россия бросила вызов структуре безопасности Запада, создав Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), а Китай — Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). Западные державы, в первую очередь англосаксонские государства, пытаются расширить

юрисдикцию НАТО, утверждая, что Россия и Китай угрожают международному порядку, основанному на правилах, и, следовательно, глобальной безопасности. Пекин, который противостоит влиянию альянса, особенно в Азии, постепенно начал оправдывать озабоченность России безопасностью и занял позицию поддержки Москвы в начале войны в Украине.

Китай, возможно, рассматривал российскую войну в Украине как возможность разрушить



Dr. Cenk TAMER
Специалист по Азиатско-Тихоокеанским Исследованиям в ANKASAM

международную систему, возглавляемую Западом, или представить миру свое собственное понимание безопасности. Россия и Китай согласны в том, что Запад действует в духе холодной войны. Согласно этой мысли; Структуры безопасности Запада (НАТО, Четырехсторонний диалог по безопасности — QUAD и AUKUS) ведут к опасности поляризации и делают мир небезопасным. Еще один аспект, с которым две страны пересекаются в области безопасности; это постоянная борьба с Западом в знак солидарности, без различия войны или мира. В чем две страны расходятся, так это в аргументах безопасности, которые они используют для борьбы с Западом, и в стратегиях безопасности, которым необходимо следовать.

Для прояснения вопросов, в которых они согласны, то необходимо указать, что, во-первых, обе страны выступают за совместную борьбу против расширения НАТО. Потому что, по их мнению, западные державы ставят под угрозу безопасность соседних государств за счет обеспечения собственной безопасности. Россия называет это «принципом неделимой безопасности». Китай также сначала поддержал эту идею, но отделил свою стратегию безопасности от России. Во-вторых, Китай и Россия соглашались использовать гибридную войну или методы войны четвертого поколения, когда различие между войной и миром размыта.

Западные власти выступили с заявлениями в поддержку рассматриваемой идеи. Например, начальник штаба обороны Канады генерал Уэйн Эйр заявил, что Россия и Китай не различают мир и войну и активно пытаются бросить вызов Западу.[1] Опять же, по словам бывшего премьер-министра Финляндии Александра Стубба, средства борьбы с Россией изменились, а грань между войной и миром размылась.[2] «Мы живем в эпоху отсутствия мира», — сказал Стабб, цитируя книгу Марка Леонарда. Действительно, можно утверждать, что анархический порядок в мире стал явным и мирная обстановка постепенно исчезает из-за войны, которую Россия и Китай ведут против Запада с использованием многих инструментов, таких как валюты, энергия, информация и технологии.

Чем они отличаются, так это их пониманием безопасности и их стратегией. После российско-украинской войны стало более ясно, насколько сложно выработать монолитное понимание безопасности даже внутри Европы. Несмотря на то, что государства являются членами одного альянса, государства могут проявлять враждебное отношение друг к другу. Таким образом, даже в рамках самых сильных военно-оборонительных альянсов государствам довольно сложно иметь одинаковые, схожие или совпадающие интересы безопасности друг с другом. С этой точки зрения, хотя Россия и Китай выступают за борьбу против НАТО, они по-разному относятся к методам. Тот факт, что Китай начал отделять свое понимание безопасности от России, тесно связан с ходом войны в Украине. Более конкретно, Пекин увидел и лично испытал на собственном опыте, что по мере развития украинской войны его мышление в области безопасности отличалось от российского, что по сути Китай отстаивал другую концепцию безопасности.

Война в Украине дала Китаю возможность пересмотреть свое военное сотрудничество и стратегии безопасности с Россией. Примерно через два месяца после этой войны председатель КНР Си Цзиньпин впервые рассказал об Инициативе глобальной безопасности на Боаоском азиатском форуме. Эта инициатива, представленная Китаем в качестве альтернативы схеме безопасности, возглавляемой Западом, на ранних этапах оставалась неясной с точки зрения концепции и содержания, и со временем Пекин попытался заполнить эту инициативу. Первые из этих усилий были предприняты на саммите лидеров БРИКС в Пекине в июне 2022 года. Во время саммита Цзиньпин часто подчеркивал расширение БРИКС и глобальную безопасность и призывал избегать «блочной политики» и «менталитета холодной войны». Пекин отстаивал тезис о том, что расширение БРИКС в рамках многополярности станет вкладом в Инициативу глобальной безопасности.

Позже Китай исходил из того, что ШОС внесет свой вклад в собственное понимание безопасности. В сентябре Декоммунизация 2022 года в Самарканде, Узбекистан, в кулуарах Саммита лидеров ШОС и в ходе двусторонних переговоров Синпин часто упоминал Инициативу по глобальной безопасности. Азербайджан, Беларусь, Иран, Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан заявили о своей готовности работать с Китаем, используя поддерживающие формулировки в отношении этой инициативы.[3] Россия же ранее поддерживала концепцию безопасности Цзиньпина и заявляла, что она «очень важна».[4] Утверждается, что только Индия и Таджикистан из членов ШОС не поддержали эту инициативу.[5]

Было замечено, что концепция и стратегии безопасности Китая, которые он объяснял своим собеседникам на саммитах БРИКС и ШОС, расходились с российскими. На самом деле эта концепция изначально сравнивалась с принципом «неделимой безопасности», который Путин использовал для оправдания вторжения России в Украину. Однако, по мнению правительства Китая, государства не могут подвергать опасности безопасность других государств для обеспечения собственной безопасности. В настоящее время Китай планирует создать тотальную систему безопасности в мире, выступая против расширения НАТО; но он защищает другой тезис о методе этого, чем Россия. Иными словами, Китай пытается предложить

государствам региона, в первую очередь членам ШОС, а затем и всему миру концепцию, отличную от тезисов о безопасности, представленных Россией. Это дает понять государствам региона, насколько опасными могут быть тезисы России о безопасности. Например, Цзиньпин пообещал поддержать независимость и территориальную целостность Казахстана во время своего визита в Астану перед поездкой на саммит ШОС. В связи с этим Пекин дал Астане сигнал о том, что «я вместе с Казахстаном против российской угрозы».

В отличие от России, Китай утверждает, что для обеспечения глобальной безопасности государства должны в первую очередь обеспечить собственную внутреннюю безопасность. Для этого китайский лидер подчеркивает, что правоохранительные органы стран должны быть сильны в борьбе с терроризмом. В этом контексте он предложил создать базу Китай-ШОС для проведения антитеррористической подготовки военнослужащих государств-членов ШОС.[6] Таким образом, Пекин сможет подать пример государствам ШОС в сфере безопасности и перенять лидирующую роль России в Центральной Азии. В этом контексте Пекин, возможно, стремится устранить необходимость в ОДКБ и Москве, напоминая государствам региона о том, как важно обеспечить их безопасность для себя.

В то время как Инициатива Китая в области глобальной безопасности формируется медленно, появляется стратегия безопасности, которая гласит: способ обеспечения международной безопасности заключается в том, чтобы государства обеспечивали безопасность в пределах своих границ. В этом отношении китайская стратегия безопасности направлена вовнутрь и основана на безопасности государств. Он выступает против поляризации международной системы через наднациональные организации. Стратегия безопасности России же ориентирована на внешний мир. Стратегия безопасности России основана на защите (обеспечении) безопасности ближайшего окружения (соседних стран) силой. Как и в случае с ОДКБ, наднациональные организации могут использоваться как средство обеспечения безопасности государств, когда это необходимо.

В результате Китай начал отделять свое понимание и стратегию безопасности от России в связи с ходом войны в Украине. Самым большим вкладом российско-украинской войны для Китая может стать новое понимание безопасности.

[1] "Military Chief Warns China and Russia Are 'At War with The West' And Canada Is Not Ready", National Post, <https://nationalpost.com/news/politics/military-chief-warns-china-and-russia-are-at-war-with-the-west>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[2] "NATO Found 'Renewed Purpose' Amid Ukraine War, Says Former Finnish PM", Euractiv, <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/nato-found-renewed-purpose-amid-ukraine-war-says-former-finnish-pm/>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[3] "Xi Kicks off Campaign for a Chinese Vision of Global Security", USIP, <https://www.usip.org/publications/2022/10/xi-kicks-campaign-chinese-vision-global-security>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[4] "President Xi Holds a Phone Conversation with Russian President Putin on Wednesday", China Daily, <https://www.chinadaily.com.cn/a/202206/15/WS62a-9b928a310fd2b29e62eae.html>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[5] "Xi Kicks ...", там же.

[6] Там же.



ANKASAM АНАЛИЗ

Факторы, обеспечивающие сохранение стоимости афганской валюты

Талибан начал править Афганистаном, вновь захватив власть в стране 15 августа 2021 года. Международное сообщество, особенно Соединенные Штаты Америки (США), не признает новообразованное правительство, утверждая, что Талибан не выполнил своих обязательств по Дохийскому соглашению. Более того, международное сообщество вводит санкции против администрации Талибана. В связи с этим США заблокировали национальные резервы Афганистана. В сложившейся ситуации государства избегают официальных договоренностей, поскольку не признают Талибан, а иностранные компании избегают вкладывать средства в страну. Кроме

того, засуха и стихийные бедствия в Афганистане усугубляют проблемы в стране.

Как известно, экономика Афганистана последние два десятилетия строилась на иностранной помощи. Когда эта помощь уменьшилась, страна оказалась на грани экономического коллапса. Действительно, гуманитарная ситуация становится все хуже и хуже. Международная организация труда (МОТ) заявила, что пятьсот тысяч человек потеряли работу после того, как Талибан взяли под контроль Афганистан, и что к концу 2022 года это число вырастет до одного миллиона.[1] С другой стороны, Программа развития



**Ahmad Khan
DAWLATYAR**
Специалист по Вопросам
Афганистана и Пакистана
в ANKASAM

Организации Объединенных Наций (ПРООН) утверждает, что двадцати миллионам человек в Афганистане грозит голодная смерть.[2] Видно, что некоторые люди продают свои почки из-за безработицы и бедности. Также участились такие инциденты, как самоубийства людей.

В то время как экономические и социальные проблемы в Афганистане под властью Талибана углубляются, примечательно, что национальная валюта страны, Афганистана, не обесценилась по отношению к иностранным валютам и особенно к доллару. Собственно говоря, в своем посте в социальной сети официальный представитель Талибана Забихулла Муджахид заявил, что 1 доллар США равен 87 афгани. Видно, что в последние дни их число уменьшилось до 85 афганцев.[3] Вспомним, что в те дни, когда начался второй период Талибана, 1 доллар США стоил около 80 афгани. На основании этих данных можно сказать, что серьезного обесценения афганской национальной валюты за последний год не произошло. Однако рупия соседнего с Афганистаном Пакистана стремительно обесценивается по отношению к доллару.

Есть много причин для поддержания стоимости афгани по отношению к иностранной валюте. Первая из них – горячие деньги, присланные международным сообществом в качестве гуманитарной помощи. По данным Центрального банка Афганистана, с августа 2021 года международное сообщество направило около 1,3 миллиарда долларов гуманитарной помощи. Деньги сначала поступают в Международный банк Афганистана, а затем конвертируются в афганские деньги и распределяются между афганским народом либо напрямую, либо путем покупки продуктов питания и одежды. Например, спецпредставитель США по Афганистану Том Уэст заявил, что его страна направила в Афганистан гуманитарную помощь на сумму 1,1 миллиарда долларов.[4] Особенно после того, как администрация Вашингтона объявила, что международные организации и неправительственные организации не будут вводить санкции в отношении помощи Афганистану, многие организации снова начали направлять помощь в Кабул. В последние дни международное сообщество направляет в Афганистан в среднем 40 миллионов долларов в неделю. Это гарантирует, что валюта страны сохраняет свою стоимость.

Другая причина в том, что Талибан избегает или не может печатать деньги. Известно, что Центральный банк Афганистана не печатал деньги в течение последнего года. Потому что, когда будут напечатаны «бесплатные деньги», стоимость доллара возрастет. Талибан принуждают использовать афганскую валюту на рынке. Другими словами, на афганском рынке дефицит афгани, а Талибан одобряет использование старых монет.

Кроме того, рост цен в стране из-за сокращения внешней торговли Афганистана является еще одним фактором, заставляющим афганскую валюту сохранять свою стоимость. Цены на продукты питания удвоились с тех пор, как Талибан пришли к власти в Афганистане. Например, до 15

августа 2021 года цена 50 кг муки составляла 1200 афгани, а сегодня – 2500 афгани. Однако доллар стране особо не нужен, так как страны сокращают объемы торговли с Афганистаном.[5]

Ограничение Талибаном государственных расходов и перечисление налогов и доходов непосредственно в казну, в отличие от свергнутого режима, также приводят к тому, что стоимость афганской валюты остается стабильной. Кроме того, Талибан поддерживает стабильность курса доллара, предупреждая сотрудников рынка «Шахзаде», известного как Афганская фондовая биржа.

Основной причиной укрепления афганской валюты по отношению к доллару в последние дни являются переговоры между США и Талибаном. В прошлом министерство финансов США объявило, что переведет 3,5 миллиарда долларов из национальных резервов страны в созданный в Швейцарии Афганский фонд для обеспечения экономической стабильности в Афганистане. Еще одним примечательным событием является встреча делегаций США и Талибана в Дохе после убийства лидера террористической организации «Аль-Каида» Аймана аз-Завахири. Американские СМИ утверждали, что в столице Катара встретились заместитель директора Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США Дэвид Коэн и глава разведки Талибана Абдул Хак Васик.[6] Ни одна из сторон не опровергла эту новость. Поэтому считается, что встреча состоялась. Эти встречи внесли дополнительный вклад в экономику Афганистана.

Создание Афганского фонда и встреча США с Талибаном создали впечатление, что стороны могут более реалистично подойти друг к другу и предпринять конкретные шаги по решению афганской проблематики. По мнению администрации Вашингтона, хотя Талибан и доминирует над всей страной, в одиночку он не может решить проблемы Афганистана. Для Талибана США — мировая сверхдержава, и проблему признания невозможно решить без примирения с Вашингтоном. Тот факт, что эти две точки зрения подтолкнули стороны к переговорам, положительно сказался на афганском рынке и привел к удорожанию афганской валюты.

В заключение, существует множество причин для сохранения стоимости афганской валюты по отношению к иностранным валютам. Направление гуманитарной помощи в Афганистан международным сообществом, особенно США, является одной из таких причин. Потому что благодаря помощи Запад предотвращает нехватку долларов на рынке страны. Это приводит к тому, что стоимость афганской валюты остается стабильной.

[1] "ابالاط طلست زا سب رفن راه 500: زاك ىللملانى ب نامزاس" "دناه دش راكټېب ناتسناغفا رد", Sputnik, <https://t24.im/QFfOB>, (Дата обращения: 10.10.2022).



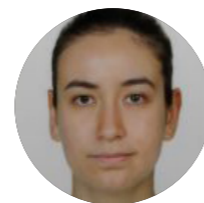
ANKASAM АНАЛИЗ

Керченский мост: признак поражения Путина?

8 октября 2022 года часть Керченского моста, построенного Россией в 2018 году, была разрушена взрывами. Хотя никто еще не взял на себя ответственность за взрывы, главный советник Офиса президента Украины Михаил Подоляк сразу после инцидента написал в Twitter: «Крым, Мост, Начало. Все незаконное должно быть уничтожено. Все украденное должно быть возвращено Украине, все, что оккупировано Россией».[1] Поэтому не исключено, что взрыв был произведен украинскими силами специального назначения. Собственно, на это и указывает реакция украинских властей на инцидент. 9 октября 2022 года, параллельно с такой возможностью, президент России Владимир Путин назвал нападение «террористическим актом», спланированным Украиной.[2]

Как известно, Крым был аннексирован Россией в 2014 году в нарушение международного права. Мост, построенный в 2018 году, был назван российскими СМИ «сооружением века» и имеет для россиян духовное значение.[3] Потому что этот мост символизировал, что Крым находится под защитой России.

У Украины есть цель вернуть полуостров. Фактически, несколько месяцев назад секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины Алексей Данилов заявил, что ВСУ при первой же возможности ударят по Керченскому мосту, соединяющему оккупированный Россией Крымский полуостров с Россией.[4] Подоляк также отметил, что «это незаконное сооружение является основным маршрутом снабжения российских



Özlem Deniz KAH-RAMAN

воинских частей, дислоцированных в Крыму. Такие объекты должны быть уничтожены», — сказал он.[5]

Как известно, во время войны мост использовался для переброски боеприпасов из России на поля сражений на юге Украины. Поскольку мост является единственным маршрутом снабжения России в Крым, российские официальные лица заявили, что мост хорошо защищен от угроз с воздуха, земли или воды.[6]

8 октября 2022 года — это дата успешного завершения атаки, которую Украина давно хотела осуществить. Это наводит на мысль о двух вопросах: означает ли нападение на Керченский мост несколько месяцев спустя, что Россия фактически проиграла войну? Стали ли российские войска более слабыми и уязвимыми из-за истощения? Поскольку этот мост находился под строгим наблюдением россиян, и нападение на мост нанесло россиянам серьезную потерю имиджа.

В заявлении журналистам после инцидента так называемый губернатор Крыма Сергей Аксенов, назначенный Россией, сказал: «Ситуация находится на управляемом уровне, это печальное событие, но не фатальное».[7] Ситуация не «смертельная», хотя можно сказать, что она деморализующая для Москвы. Дело в том, что боевой дух российских войск после нападения ухудшился, а военным структурам страны был нанесен серьезный психологический удар. Потому что материально-техническое обеспечение, оказываемое Россией своим воюющим элементам, будет уже не таким легким, как до атаки моста.

Интересно, что этот мост, находящийся под интенсивным наблюдением, был успешно нейтрализован. Потому что такое развитие событий наводит на мысль о том, что Россия уже не в состоянии защитить критически важные для войны регионы.

Еще один важный момент, о котором следует упомянуть, это то, что президент Украины Зеленский заявил в августе 2022 года, что война в Украине началась в 2014 году с Крыма и что война должна закончиться освобождением этого места.[8] Таким образом, Киев, возможно, хотел передать через Керченский мост сообщение о том, что он непреклонен в том, что Крым должен быть возвращен. Москва, в свою очередь, своими ответными мерами попыталась показать, что она получила сообщение, но не потерпит поражения. Действительно, нападения произошли по всей Украине, в том числе и в Киеве, 10 октября 2022 года.

В связи с вышеупомянутыми нападениями правительство России показало, что Россия без колебаний пойдет на эскалацию войны. По сути, атака украинской армии на Керченский мост демонстрирует, что у Киева такая же решимость. Однако разрушение упомянутого моста, похоже, подтолкнет Россию к поиску превосходства в этой области, чтобы компенсировать потерю репутации. Поэтому Кремль может официально объявить войну войну правительству Украине, которую он до этого называл «специальной операцией». Так как правительство

России показывает, что Россия не терпит проигрыша в войне. Потому что Россия считает, что она борется не только с Украиной, но и с коллективным Западом.

В результате атака на Керченский мост показала, что Украина хочет восстановить свою территориальную целостность, освободив не только места, занятые войной, начавшейся в феврале 2022 года, но и все территории, находящиеся под контролем России с 2014 года, включая Крым. В связи с этим нападением Киев показал, что связь России с Крымом небезопасна. В то же время инцидент показал, что Москва не может защитить свои линии снабжения. Таким образом, в результате нападения пострадал не только Керченский мост, но также пострадал престиж России. В свою очередь, Кремль усилил свои атаки, продемонстрировав, что он не будет опасаться эскалации войны, как бы показывая, что не ждет другого сценария, кроме победы. Неудивительно, если за этим последует объявление войны Украине.

[1] "Crimea Bridge Partly Reopens after Huge Blast, Russia Says", BBC, <https://www.bbc.com/news/live/world-63183783>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[2] "Russian Divers to Inspect damage to Vital Crimea Bridge Link", Al Jazeera, <https://www.aljazeera.com/news/2022/10/9/russian-divers-to-inspect-damage-to-vital-crimea-bridge-link> (Дата обращения: 10.10.2022).

[3] "Destruction of Putin's Bridge to Crimea-Here's What We Know So Far", The Debrief, <https://thedebrief.org/destruction-of-putins-bridge-to-crimea-heres-what-we-know-so-far/>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[4] "Kremlin Reacts to Ukrainian Official Saying Russia's Bridge to Crimea Might be Attacked", The New Voice of Ukraine, <https://english.nv.ua/amp/kremlin-reacts-to-ukrainian-official-saying-russia-s-bridge-to-crimea-might-be-attacked-50235767.html>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[5] "Ukraine Aiming to Create Chaos within Russian Forces, Zelenskiy Adviser Says", The Guardian, <https://www.theguardian.com/world/2022/aug/16/creating-chaos-zelenskys-adviser-outlines-ukraines-military-strategy>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[6] "Kiev Wants to Destroy Putin's Bridge in Crimea", Asia News, <https://www.asianews.it/news-en/Kiev-wants-to-destroy-Putin%27s-bridge-in-Crimea-56080.html>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[7] "Russian Divers to Inspect Damage to Vital Crimea Bridge Link", Al Jazeera, <https://www.aljazeera.com/news/2022/10/9/russian-divers-to-inspect-damage-to-vital-crimea-bridge-link>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[8] "Ukraine War Must End with Liberation of Crimea-Zelenskiy", BBC, <https://www.bbc.com/news/world-europe-62487303>, (Дата обращения: 10.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Европейский энергетический союз: Всё ещё возможен?

После войны между Россией и Украиной выяснилось, что 27 стран Европейского союза (ЕС) не могут принять совместное решение по энергетике. Это связано с тем, что страны-члены ЕС, такие как Сербия и Болгария, которые сотрудничают с Россией в определенных областях, влияют на процессы принятия решений. Помимо этих стран, Венгрия и Чехия заявили, что выступают за продолжение

сотрудничества с Россией, хотя и не возражают против решений ЕС. Поэтому стало ясно, что 27 странам ЕС трудно прийти к единому решению. Потому что неизвестно, будет ли кто-то из членов подрывать решения, особенно санкции, которые будут введены против России. Соответственно, Германия и Франция объединились и заявили, что переговоры ЕС со странами-производителями и



Dr. Cenk PALA
Главный Советник
по Вопросам
Энергетики в
АНКАСАМ

источниками импорта по отдельным странам снижают переговорную силу союза, и заявили, что союз должен противостоять этим участникам «как единое лицо».

Напомним, что в докладе, опубликованном Комиссией ЕС в Брюсселе 25 февраля 2015 года, было выдвинуто видение создания «Европейского энергетического союза», которое можно назвать «Документом о стратегии крыши». Учитывая кризис, вызванный Россией в Европе из-за энергетической зависимости, понятно, почему члены ЕС не настояли на создании Европейского энергетического союза и не смогли реализовать его на практике.

В вышеупомянутом документе о рамочной стратегии ЕС выделил три основных раздела в рамках энергетического видения и подвел итог энергетической трансформации стран ЕС. В первом разделе анализируется снижение высоких цен на энергоносители для того, чтобы ЕС повысил свою конкурентоспособность по отношению к странам «Большой семерки», таким как Соединенные Штаты Америки (США), Япония и Китай. В этом контексте было проанализировано негативное влияние на конкурентоспособность ЕС повышения оптовых цен на электроэнергию на 30% и цен на природный газ в два раза по сравнению с ценами в США.

Во втором разделе была подчеркнута важность снижения внешней зависимости в энергоснабжении и диверсификации стран-поставщиков. Было отмечено, что энергетическая зависимость Германии, Словакии, Чехии и Венгрии, в частности Германии, от России снижает переговорную силу Союза и негативно влияет на экономику стран.

В третьем было рассмотрено создание интегрированного энергетического рынка и сетей ЕС. Наиболее важным элементом здесь является цель обеспечения энергетической безопасности ЕС. Если бы ЕС начал действовать в соответствии с механизмами и видением, которые он наметил в 2015 году, можно сказать, что «Северный поток-1» и «Северный поток-2» не дошли бы до этой ситуации и не было бы страны ЕС, зависимой от России. Поэтому ЕС не был бы застигнут врасплох энергетическим кризисом.

Тот факт, что в документе 2015 года говорится об «энергетическом союзе», основанном на солидарности и взаимном доверии в сфере энергетической безопасности, показывает, что нынешняя конъюнктура была предвосхищена. Одним из важнейших показателей этого является то, что в документе подчеркивается важность солидарности членов ЕС в случае прекращения поступления газа в ЕС. В таком сценарии предусматривалось, что ЕС будет поставлять природный газ через страны Центральной Азии по Южному газовому коридору.

Второй показатель — цель размещения аналогичного предприятия по производству сжиженного природного газа (СПГ) в Средиземноморском регионе для Центральной и Восточной Европы. В этом контексте не только Португалия и Испания, но и страны Адриатического побережья, Франция и Италия, а также каждая страна, имеющая побережье и выход к Средиземному морю, должны были создать плавучую установку для хранения и регазификации СПГ (FSRU). Кроме того, документ также предусматривает подготовку системы финансирования путем принятия различных инициатив на уровне ЕС. Поэтому было выдвинуто новое видение не только в отношении природного газа, но и в отношении диверсификации импорта ядерного топлива.

Быстрое устранение всех препятствий для импорта СПГ из США и других стран и увеличение диверсификации СПГ показывают, что Союз предвидит текущие события. В другой статье подчеркивалось эффективное использование ресурсов в пределах границ Союза и акцент на возобновляемые источники энергии и, в частности, сланцевый газ.

В нем также упоминается создание и безопасная эксплуатация хранилищ нефти и газа. В этих рамках также упоминается обеспечение покрытия дефицита поставок через сети, особенно во время перебоев и кризисов, с односторонними и двусторонними потоками во все соседние страны и страны ЕС.

В то же время, документ также гарантирует, что все энергетические контракты, которые ЕС будет подписывать с третьими сторонами, будут стандартизированы и соответствовать законодательству ЕС. С одной стороны, это не позволит государствам-членам торговаться от своего имени, но с другой стороны, это обеспечит «единое лицо» ЕС за счет соблюдения стандартизированных контрактов.

Также, одной из важнейших целей положений о видении было предусмотреть совместные закупки стран-членов ЕС через объединение спроса во время кризиса, как это предлагали Германия и Франция. Это означает, что источники и продавцы предложения будут сталкиваться с единым спросом. Распределение ресурса может осуществляться в рамках ЕС. Например, нефтяной контракт на 5 миллионов баррелей будет заменен на нефтяной контракт на 150 миллиардов баррелей, которые затем будут распределены между странами-участницами в соответствии с их требованиями. Можно интерпретировать документ Европейского энергетического союза как признание ЕС. В частности, он был направлен на обеспечение безопасности энергоснабжения ЕС, который примерно на 90% зависит от иностранных энергоносителей, и на прекращение индивидуальных переговоров европейских стран путем переноса процесса в Европейский энергетический союз.

Соответствующий документ был также документом для европейского энергетического союза, особенно для развития сотрудничества с альтернативными производителями и альтернативными транзитными странами. Если взглянуть на документ о перспективах Европейского энергетического союза, то видно, что в рамках стратегического партнерства перечислены одна за другой названия четырех стран. К ним относятся Алжир, Азербайджан, Туркменистан и Турция как надежная транзитная страна для транспортировки среднеазиатского природного газа. Помимо этих четырех стран, Африка и Ближний Восток также включены в документ видения в качестве второго региона.

В рамках системы Трансанатолийского газопровода (TANAP) и Трансадриатического трубопровода (TAP) существует надежный и недорогой маршрут из Азербайджана и Туркменистана в Европу, так называемый «Центральный коридор».

Как можно понять, если бы Южному газовому коридору придавалось должное значение в контексте Европейского энергетического союза, то российско-украинской войны можно было бы вообще избежать. Одной из причин публикации соответствующего документа в 2015 году стала аннексия Россией Крыма. После аннексии ЕС предсказывал, что Россия создаст конфликт в Украине.

Если бы энергетический союз был создан, Россия, возможно, не стала бы рисковать войной в Украине. Зависимость ЕС от России снизилась бы с 40 процентов до примерно 15 процентов. Европа, которая на 15% зависит от российского природного газа, не была бы так затронута войной, а президент России Владимир Путин не решился бы на такую войну.

ЕС еще не поздно эффективно использовать Южный газовый коридор, приобрести другие альтернативные западноафриканские и ближневосточные источники, особенно Алжир, Азербайджан и Туркменистан, вернуть на повестку дня Европейский энергетический союз, быстро утвердить его и передать этому союзу единоличные полномочия по импорту. Процесс делает это неизбежным для ЕС. С другой стороны, не следует забывать, что могут вестись политические игры. В то время, когда документ был предложен, комиссар Еврокомиссии по энергетике заявил, что необходимо принять более активные меры по доставке туркменского природного газа в ЕС. Однако этот план каким-то образом был разрушен. Аналогичным образом, если ЕС последует риторике греко-кипрской администрации Южного Кипра и Греции, цели союза могут быть растрочены на мечты о природном газе Восточного Средиземноморья и трубопроводах, которые никогда не появятся и не оправдают ожиданий ЕС, даже если появятся. Тот, кто будет препятствовать этому сообществу, станет настоящим виновником экономического спада, в который попала Европа.

В свете всей этой информации можно утверждать, что важно вернуть соответствующий документ на повестку дня. В этом контексте скорейшее создание Европейского энергетического союза и участие в нем государств, которые выйдут на первый план в качестве сторонников или наблюдателей этого союза, особенно Азербайджана и Туркменистана как естественных партнеров этого союза, может рассматриваться как решение энергетического кризиса ЕС.



ANKASAM АНАЛИЗ

Саммит СВМДА и мирное видение Казахстана

VI саммит Совещания по сотрудничеству и мерам доверия в Азии (СВМДА) состоялся 12-13 октября 2022 года в столице Казахстана Астане. Саммит был организован Президентом Казахстана г-ном Касым-Жомартом Токаевым во Дворце Независимости, и в нем приняли участие главы государств Турции, Азербайджана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана, России, Ирана, Ирака, Катара, Палестины и Пакистана, а также вице-президент

Вьетнама и заместитель председателя КНР. Кроме того, Туркменистан был представлен на уровне главы внешнеполитического ведомства. Генеральный Секретарь Организации Объединённых Наций Антониу Гутерриш также обратился к участникам по видеосвязи.

На саммите обсуждались постоянно увеличивающиеся разрывы в цепочках поставок,



Emrah KAYA
Специалист по Средней Азии в ANKASAM

вопросы устойчивого развития, экологии и безопасности пищевых продуктов. Саммит СВМДА был признан одним из важнейших событий во внешней политике в Казахстане в частности и в Азии в целом после пандемии COVID-19. Выступая на саммите, главы государств заявили, что поддерживают мирную роль Казахстана, миссию, принятую СВМДА, и проекты регионального сотрудничества.[1]

Состоявшийся саммит имеет большое значение как с точки зрения принятых решений, так и с точки зрения участников. Прежде всего, в заявлении под названием «Астанинское заявление по трансформации СВМДА» было принято решение о преобразовании СВМДА в полноценную международную организацию, действующую на региональном уровне.[2] Таким образом, корпоративная идентичность СВМДА направлена на укрепление. Кроме того, организация показала, что ее целью является содействие динамичному, справедливому, всестороннему и сбалансированному экономическому росту, социальному и культурному развитию и интеграции ее государств-членов. В дополнение ко всему этому было подчеркнuto, что будут продолжены усилия по поиску решений общих проблем для безопасного и процветающего региона и обеспечению мирного разрешения споров в соответствии с Уставом ООН.

Нет сомнений в том, что эти резолюции послужат тому, чтобы прославить Азию как центр мира и стабильности. СВМДА, которое можно охарактеризовать как азиатскую версию Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), стремится превратить Азию в центр мира, основанный на ее собственных ценностях, а не на чисто западном понимании мира. В ОБСЕ входят все западные государства и лишь некоторые азиатские государства. По этой причине можно сказать, что существует необходимость институционализации мира и стабильности в Азии. Потому что самым большим недостатком Азии является отсутствие азиатско-ориентированной структуры, в которой можно было бы решать различные проблемы. Преобразование СВМДА в региональную международную организацию является одним из событий, которые восполняют этот пробел. Однако принятие Кувейта в качестве полноправного члена, а также тот факт, что Туркменистан стал членом-наблюдателем, свидетельствует о том, что СВМДА стремится к расширению и установлению мира во всей Азии.

Очевидно, что СВМДА, инициатором которого выступил Казахстан, превратившись в международную организацию, внесет значительный вклад в дело мира в период эскалации насилия в мире по прошествии почти трех десятилетий. Кроме того, несмотря на то, что Казахстан уже два года председательствует в СВМДА, было согласовано, что эта «миссия» будет продолжаться до 2024 года. Несомненно, такое развитие событий можно рассматривать как отражение доверия азиатских государств к Казахстану и г-ну Токаеву.

На саммите были приняты и другие резолюции, такие как Положение о Фонде СВМДА, Заявление руководителей СВМДА о сотрудничестве в области безопасности и использования информационно-коммуникационных технологий и План действий СВМДА по реализации Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций.[3] Можно сказать, что СВМДА стремится через эти решения получить более институциональное качество. Также можно констатировать, что СВМДА рассматривает концепцию мира во многих аспектах, включая кибербезопасность, и устанавливает концепцию, соответствующую международному праву.

Кроме того, в ходе саммита между лидерами состоялись двусторонние встречи. Например, г-н Токаев встретился с президентами Турции, Пакистана, Катара, а также с заместителем председателя КНР. Проведенные переговоры были направлены на углубление отношений. В

частности, Казахстан и Пакистан договорились о сотрудничестве в транспортной, транзитной, логистической и энергетической сферах. Безусловно, не только саммит, но и эти встречи показали, что Казахстан является центром дипломатии, и укрепили его конструктивно-миролюбивые позиции в международной политике.

В заключение, по случаю саммита СВМДА, состоявшегося в Казахстане, Астана продемонстрировала всему миру, что она является важным игроком в обеспечении структурного и институционального мира в Азии. Казахстан, расположенный в самом сердце Азии, еще раз продемонстрировал свою историческую миссию и миротворческую роль, способствуя превращению СВМДА в международную организацию. Это связано с тем, что Казахстан, страна-основатель СВМДА, предпринимает шаги для устранения самого большого недостатка в обеспечении устойчивого мира в Азии. Более того, эта конструктивная роль Астаны также получает признание со стороны других государств, о чем свидетельствует продление председательства в СВМДА.

[1] Aibarshyn Akhmetkali, "CICA Leaders Support Kazakhstan's Extended Chairpersonship as Sixth Summit Concludes", The Astana Times, <https://astanatimes.com/2022/10/cica-leaders-support-kazakhstans-extended-chairpersonship-as-sixth-summit-concludes/>, (Дата обращения: 14.10.2022).

[2] "Draft Astana Statement on CICA Transformation", CICA, <https://www.s-cica.org/docs/373585564634806cd9e5b6.pdf>, (Дата обращения: 14.10.2022).

[3] "Adopted documents", CICA, <https://www.s-cica.org/index.php?view=page&t=sixth-cica-summit-adopted-documents>, (Дата обращения: 14.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Беларусь между «давлением» России и западной угрозой

10 октября 2022 года Президент Беларуси Александр Лукашенко провел совещание с представителями силовых структур страны. В совещании Лукашенко объявил, что перед лицом возможных угроз нападения будет создан совместный военный союз с Россией. Кроме того, белорусский лидер

сообщил, что поручил российским солдатам перебазироваться к западным границам Беларуси. Лукашенко заявил, что такое решение было принято из-за ухудшения ситуации на западных границах страны.[1] В этом контексте Лукашенко начал встречу со следующего сообщения:



Dr. Sabir ASKEROĞLU
Специалист
АНКАСАМ по
Евразии

«Вчера уже по неофициальным каналам нас предупредили о нанесении удара по Беларуси с территории Украины. Как было заявлено: Мы сделаем так, что это будет Крымский мост-2».[2]

Вслед за этим заявлением Лукашенко сказал, что ранее он договорился с президентом России Владимиром Путиным о создании группы регионального единства. Ибо, президент Беларуси сказал, что встречался с Путиным в Санкт-Петербурге после неофициального саммита Содружества Независимых Государств (СНГ) и заявил, что это решение было принято и там. Александр Лукашенко также отметил, что России сейчас не до этого конфликта. «Еще не хватало второго конфликта. Вы знаете, что у них хватает проблем. Поэтому вы не рассчитывайте на большую численность Вооруженных сил Российской Федерации», — сказал он.[3]

Лукашенко также сообщил силам безопасности своей страны, что страны Организации Североатлантического договора (НАТО) и ряд европейских государств рассматривают варианты возможной агрессии в отношении Беларуси. В этом контексте Лукашенко заявил: «На территории Беларуси не должно быть войны. И мы сделаем все, чтобы этого не допустить».[4]

Заявления Лукашенко не ускользнули от внимания Европейского союза (ЕС). Официальный представитель внешнеполитической службы Евросоюза Петер Стано заявил: «Мы слышали заявление о том, что Белоруссия и Россия начинают задействовать совместную группировку войск. Если это произойдет, то это будет новая эскалация и не останется без ответа Евросоюза».[5] Также Стано заявил, что обвинения Лукашенко в адрес Киева беспочвенны, что Украина находится в положении подвергшейся нападению страны, а не агрессора, и что Минск не должен позволять Киеву использовать свою территорию для нанесения авиаударов.[6]

На самом деле Лукашенко пытается реализовать свою традиционную стратегию и делает заявления, которые показывают, что он поддерживает политику Кремля, чтобы добиться от России уступок по некоторым вопросам. Как известно, Беларусь выбрала свою сторону, позволив использовать свою территорию во время интервенции России в Украине. Позже Минск снова попытался вернуться к нейтральному статусу, желая взять на себя роль посредника и не допуская проведения операций через территорию Беларуси. Но российские военнослужащие продолжали находиться на территории Белоруссии. Однако официально об этих объединениях не сообщается.

То, что Минск остается нейтральным, является основой украинской политики в отношении Беларуси. Наиболее разумным вариантом для Украины является полный вывод российских войск из Беларуси. Однако, понимая, что это будет непросто, Киев хочет, чтобы Минск как минимум проявил беспристрастное отношение и не выполнял все пожелания Путина. Потому что такая ситуация снимет бремя борьбы на два фронта и облегчит Киеву концентрацию на восточных и южных районах.

Заявление Лукашенко о том, что Украина и НАТО нападут на Белоруссию и что с Россией будет сформирована новая совместная воинская часть, может быть связано с решением, принятым на встрече Лукашенко и Путина в Санкт-Петербурге. Можно сказать, что администрация Москвы стремилась перебросить украинскую армию из восточных и южных районов на север в связи с угрозой Беларуси Украине с севера. Потому что переброска части киевских вооруженных сил к белорусской границе может облегчить работу России. Можно сказать, что московское руководство намерено

перебросить украинскую армию из восточных и южных регионов на север на случай, если Беларусь будет угрожать Украине с севера. Поскольку отправка Киевом части своих вооруженных сил к белорусской границе может облегчить работу России.

С другой стороны, Лукашенко заявляет, что не хочет никакой войны на своей территории. Участие Беларуси в украинской войне вместе с Россией сделало бы неизбежным распространение конфликта на территорию Беларуси. Это беспокойство заставляет Лукашенко действовать осторожно и не делать все, что хочет Россия.

Еще одним фактором является отношение Запада. Действия Беларуси против Украины могут вынудить некоторые страны Восточной Европы, особенно Польшу, принять меры. Иными словами, северные границы Украины могут привести к вмешательству игроков, поддерживающих Киев. В этом контексте угрозы со стороны Запада заставляют Минск избегать принятия радикальных решений.

В заключение Москва вынуждает Лукашенко сформировать совместный союз на украинских границах. С другой стороны, страны НАТО угрожают Беларуси и вынуждают ее сделать шаг назад. Можно предположить, что, столкнувшись с такой дилеммой, Минск предпочтет действовать рационально, учитывая национальные интересы страны, а не желания России.

[1] "Россия и Белоруссия начали разворачивать совместную группировку войск", Lenta.Ru, <https://lenta.ru/news/2022/10/10/grbvnu/>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[2] "Лукашенко пригрозил Украине ответом в случае нападения на Белоруссию", Lenta.Ru, <https://lenta.ru/news/2022/10/10/64535/>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[3] "Лукашенко и Путин договорились о разворачивании совместной региональной группировки войск", Balta, <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-i-putin-dogovorilis-o-razvertyvanii-sovmestnoj-regionalnoj-gruppirovki-vojsk-528286-2022/>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[4] "Лукашенко: НАТО и ряд стран Европы рассматривают варианты «агрессии» против Белоруссии", Gazeta.Ru, <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/10/10/18760771.shtml?updated>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[5] "ЕС призвал Белоруссию воздержаться от агрессивных действий", Tass, <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16005937>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[6] Там же.



АНКАСАМ АНАЛИЗ

Роль Китая и Японии в индо-тихоокеанской экспансии Германии

В сентябре 2020 года Германия опубликовала концептуальный документ под названием «Германия-Европа-Азия: вместе формируем 21 век», чтобы определить свою политику в отношении Индо-Тихоокеанского региона. В этой директиве подчеркивается, что развитие Индо-Тихоокеанского региона прямо или косвенно влияет на процветание и безопасность Германии. Растущий интерес великих держав к экономическим, политическим событиям и событиям в области безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе за последние два-три года сыграл важную роль в открытии Германии для этого региона.

В условиях, когда глобальная конкуренция за власть переместилась в Индо-Тихоокеанский регион, Германия начала направлять свое экономическое, военное и политическое внимание на этот регион, чтобы не остаться позади других игроков. Самым ярким показателем этого интереса стало то, что в августе 2021 года Германия впервые за двадцать лет направила свой военный корабль в этот регион. Фрегат ВМС Германии «Бавария»,

который сначала бросил якорь в порту Японии, затем приступил к выполнению шестимесячной миссии в этом регионе.

Канцлер Германии Олаф Шольц, вступивший в должность в декабре 2021 года, совершил свой первый зарубежный визит в Азию в Японию в апреле 2022 года. В индо-тихоокеанской экспансии много говорилось о том, что предпочтение следует отдавать Японии, а не Китаю. Поэтому подход Германии к Китаю начал вызывать удивление. В этом процессе произошло еще одно примечательное событие. Журнал Politico сообщил, что канцлер Германии Шольц планирует совершить поездку в Китай 3-4 ноября 2022 года.[1] Этот шаг можно интерпретировать как попытку придать новое направление индо-тихоокеанской политике Германии. Пытаясь найти баланс между Китаем и Японией, Германия пытается проводить свою индо-тихоокеанскую политику на тонкой грани. Принимая во внимание региональную и глобальную геополитику, Германия пытается проводить политику, учитывающую



Dr. Cenk TAMER
Специалист
по Азиатско-
Тихоокеанским
Исследованиям в
АНКАСАМ

следующие экономические (коммерческие), политические и военные (безопасность) факторы.

Экономические (коммерческие) факторы

Будучи крупнейшим торговым партнером Германии в течение последних семи лет, Китай занимает во внешней политике Берлина иное место, чем Япония. Япония является вторым по величине торговым партнером Германии в Азии. Тем не менее, администрация Берлина пытается перенести вес внешней торговли с Китая на Японию, особенно в связи с геополитическими рисками, исходящими от Тайваня. В этом отношении визит Шольца в Пекин 3-4 ноября 2022 года имеет особое значение. С одной стороны, канцлер Германии пытается поддерживать отношения с Китаем в позитивном русле, преследуя коммерческие интересы, с другой стороны, стремится оказать давление на Пекин по таким вопросам, как российско-украинская война и тайваньский кризис.

Экономическая зависимость европейских государств от Китая облегчает оказание политического влияния на Пекин. Например, европейские государства обсуждали введение экономических санкций против Китая в случае эскалации кризиса вокруг Тайваня. Эта угроза экономических санкций заставляет Китай пересмотреть свои действия в отношении Тайваня.

С другой стороны, такие угрозы могут еще больше спровоцировать Китай. Поэтому европейские страны, особенно Германия, в отличие от Соединенных Штатов Америки (США), воздерживаются от заявлений, направленных непосредственно против Китая. Это объясняется тем, что администрация Берлина, возможно, осознала, что исключение Китая будет более дорогостоящим, если в экономических отношениях сосредоточиться на Японии. Другими словами, опасность потерять Китай при попытке завоевать Японию, возможно, заставила Шольца совершить внезапный визит в Пекин. Однако способность Германии поддерживать торговые отношения с Китаем зависит, прежде всего, от политического поведения Германии.

Политические факторы

В глобальной политике Берлин занимает позицию против России и Китая. Он критикует Пекин по многим вопросам, от нарушений прав человека до военных действий Китая в южных морях. В целом, Германия является одним из западных государств, которые считают, что Китай бросает вызов международному порядку, основанному на правилах. В то же время он является одним из игроков, которые недовольны и критикуют поддержку Китаем Москвы в российско-украинской войне.

То, что Германия поддерживает США в вопросах, связанных с Тайванем, вызывает у Пекина дискомфорт. После визита Нэнси Пелоси, спикера Палаты представителей США, на Тайвань, Германия предупредила Пекин, что «не позволит большому соседу напасть на маленькое

соседнее государство» и дала понять, что будет защищать Тайвань.[2] Другими словами, Германия заявила о своей поддержке Тайваня ценой порчи экономических отношений с Китаем. Иными словами, Берлин пытался сдержать Китай, подразумевая, что он может поддержать США в случае необходимости. Поскольку риск войны уменьшился, Германия призвала к снижению напряженности в Тайваньском проливе и подчеркнула свою приверженность «политике одного Китая».[3]

В ходе этого процесса страны «Большой семерки», включая Германию и Японию, выпустили совместное заявление, в котором раскритиковали военные учения Китая вокруг Тайваня. Хотя Пекин отверг это заявление G7, он воздержался от наложения каких-либо дипломатических или экономических мер на европейские государства. Ибо, одной из самых больших забот Пекина является ухудшение экономических отношений с Европой из-за Тайваньского кризиса.

Военные факторы (безопасности)

Германия является западным союзником США в регионе и стремится противостоять военной активности Китая в регионе для построения свободной и открытой Индо-Тихоокеанской зоны. В конце 2021 года, после развертывания своего первого военно-морского корабля в регионе, Германия приняла участие в многосторонних воздушных военных учениях под названием «Pitch Black 2022» в Австралии в августе 2021 года.[4] Направление Германией шести истребителей Eurofighter в регион после общего полета[5] в 22 000 километров стало ярчайшим свидетельством решимости Берлина увеличить свое присутствие в Индо-Тихоокеанском регионе.[6] Месяц спустя Япония и Германия организовали первые совместные воздушные учения.

В целом Германия пытается увеличить свое военное присутствие в Индо-Тихоокеанском регионе, особенно в последние два года, и одним из ее крупнейших союзников в регионе является Япония. Администрация Берлина заявляет, что в будущем она может направить в регион больше кораблей и самолетов из-за растущей китайской угрозы.[7] С другой стороны, она старается не вступать в возможную торговую войну с Китаем. Однако усиление военного присутствия Берлина в регионе может вызвать реакцию Пекина. Поэтому Берлин начал делать акцент на торговле с Японией как альтернативе Китаю.

В заключение Германия, как западная держава, становится все более вовлеченной в политическую, экономическую и военную конкуренцию в Индо-Тихоокеанском регионе. Принимая во внимание региональные и глобальные риски и угрозы, связанные, в частности, с возможным кризисом на Тайване, администрация Берлина пытается проводить политически сбалансированную линию между Пекином и Токио. Сосредоточившись на улучшении сотрудничества с Японией в области безопасности, Германия пытается обеспечить смещение акцента с Китая на Японию в коммерческих отношениях.



ANKASAM АНАЛИЗ

Ужесточение отношения Греции к нелегальным мигрантам

Трагедия, произошедшая в Греции в августе 2022 года, стала причиной ужесточения политики Афин в отношении нелегальных мигрантов. Спустя долгое время Афины обнаружили мигрантов, застрявших на острове в Марице, который, как они утверждали, не находился на территории Греции. Объявление об этом событии, особенно международными информационными агентствами,[1] стало тревожным событием для правительства Греции.

Хотя активисты связались с греческой полицией, Агентством по охране внешних границ Европейского союза (ЕС) (Frontex) и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН) в Греции, чтобы спасти группу мигрантов, эти призывы были

квалифицированы как фейковые новости и проигнорированы.[2] Греческие власти обнаружили беженцев, застрявших на острове Эврос, только после того, как международное сообщество занялось этим вопросом. Однако затягивание процесса привело к гибели пятилетней девочки на греческой земле.

Ответ Греции на трагедию, о которой идет речь, заключался в том, что барьер в Эвресе был продлен на всю турецкую границу. Администрация Афин с самого начала избегала ответственности и переводила стрелки на третьи лица. Таким образом, Афины стремятся свести к минимуму пересечение границы мигрантами. Учитывая нынешнюю политику Греции в отношении беженцев, такое



**Cemal Ege
ÖZKAN**

развитие событий не должно вызывать удивления.

Можно сказать, что политика, проводимая Грецией в отношении мигрантов, имеет две основы. Это — суша и море. Греция пытается отправить обратно беженцев, пересекших ее сухопутную границу, морив их голодом и подталкивая к сухопутной границе с Турцией. В море, независимо от того, являются ли они международными водами или территориальными водами Греции, они проводят политику, которая подвергает риску жизни мигрантов, топя лодки мигрантов и заставляя их направляться в турецкие территориальные воды.

Нельзя отрицать поддержку, которую Греция получила от институтов ЕС в своей жесткой политике в отношении нелегальных мигрантов. Потому что в конце апреля 2022 года Фабрис Леджери, тогдашний глава Frontex, был вынужден уйти в отставку, потому что терпел натиск мигрантов. Леджери поддерживал политику береговой охраны Греции по «выталкиванию» мигрантов, а также помогал скрывать их деяния.[3]

Очевидно, что Греция при поддержке, которую она также получила от институтов ЕС, напала на лодки мигрантов и вынудила их покинуть свои территориальные воды, заставив их застрять в море. Другими словами, ЕС поддержал политику Греции в отношении мигрантов. Причина, по которой Брюссель поддерживает такую политику Греции, заключается в том, что Афины утверждают, что морские и сухопутные границы ЕС начинаются с Греции.

Также в августе 2022 года стало известно, что Никос Андрулакис, лидер оппозиционного Всегреческого социалистического движения (ПАСОК) в Греции, был подслушан Греческим разведывательным управлением (EYP), что выявило еще один факт. Стало понятно, что многие журналисты, а также лидер ПАСОК были прослушаны Национальной разведывательной службой Греции в связи с рассматриваемым скандалом.

Греческий журналист Ставрос Малихудис, который, как выяснилось, был подслушан Национальной разведывательной службой Греции, заявил, что это произошло из-за его репортажей о «мигрантах и незаконных ответных действиях со стороны администрации Афин».[4] Как следует из слов Малихудиса, тот факт, что он поднял вопрос о нелегальной иммиграции, в частности, сделал его целью Национальной разведывательной организации Греции. Однако не следует забывать, что именно правительство Греции сформировало и взяло на себя ответственность за рассматриваемую политику.

Учитывая скандал, связанный со слушаниями лидера оппозиции в

Греции, рассматриваемая ситуация может пролить свет на то, были ли прослушивания осуществлены исключительно по инициативе Национальной разведывательной службой Греции или по указанию правительства Мицотакиса. Примечательно, в частности, что высшее руководство ЕС молчит о жесткой позиции Греции в отношении нелегальных мигрантов. В то время как ЕС жестко критикует такие страны, как Венгрия и Польша, за вышеупомянутую политику, ЕС никак не реагирует на Грецию. Наиболее важной причиной этого является то, что партия премьер-министра Греции «Новая демократия» (НД) связана с Европейской народной партией (ЕНП), членом которой является председатель комиссии ЕС Урсула фон дер Ляйен. Таким образом, тесные отношения Мицотакиса с высшим руководством ЕС не позволяют жесткой политике администрации Афин в отношении незаконных мигрантов выйти на повестку дня ЕС.

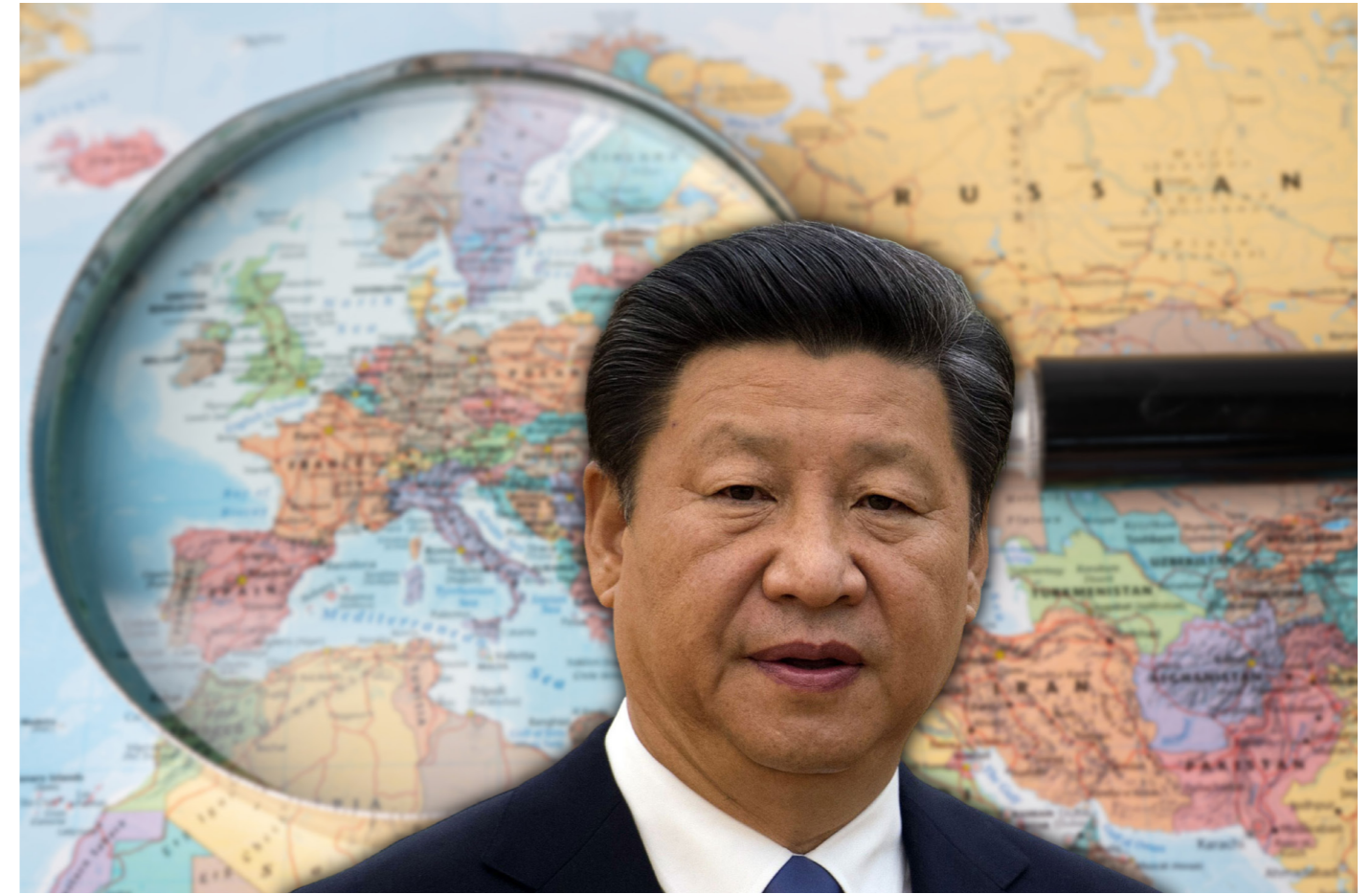
В заключение, как можно понять из рассматриваемой трагедии, Греция предприняла шаги по усилению безопасности своих границ, чтобы вновь не оказаться в сложной ситуации перед лицом международного общественного мнения. Следует отметить, что Греция не действовала в одиночку при реализации этой политики. Как видно на примере Frontex, власти ЕС поддерживают жесткую политику Греции в отношении нелегальных мигрантов.

[1] "Greece Says It Will Try to Retrieve Migrant Girl's Body From River Islet", Reuters, <https://www.reuters.com/world/europe/greece-says-it-will-try-retrieve-migrant-girls-body-river-islet-2022-08-16/>, (Дата обращения: 09.10.2022).

[2] Karolína Augustová, "Who is Responsible For The Deaths of Children at EU Borders?", Al Jazeera, <https://www.aljazeera.com/opinions/2022/9/27/children-die-at-eus-borders-and-the-eu-is-to-blame>, (Дата обращения: 09.10.2022).

[3] Alice Tidey, "Frontex Chief Resigns Over Misconduct and Human Rights Violations Probe", Euronews, <https://www.euronews.com/2022/04/29/frontex-chief-resigns-over-misconduct-and-human-rights-violations-probe>, (Дата обращения: 10.10.2022).

[4] Ahmet Gençtürk, "Greek Journalists Reiterate Government Fully Responsible For Illegal Surveillance", Anadolu Ajansi, <https://www.aa.com.tr/en/europe/greek-journalists-reiterate-government-fully-responsible-for-illegal-surveillance-/2680129>, (Дата обращения: 10.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Может ли Китай стать новым врагом Великобритании и континентальной Европы?

11 октября 2022 года британская информационная агентства Reuters заявила, что правительство Трасса, пришедшее к власти в сентябре 2022 года в Великобритании, внесет радикальные изменения во внешнюю политику и назовет Китай «угрозой».

[1] С этим изменением позиция Китая во внешней политике Великобритании официально сравняется с позицией России. Ибо, при Борисе Джонсоне Китай относился к категории «системных конкурентов». Однако новый премьер-министр Лиз Трасс решила пойти еще дальше и поднять ее до уровня «угрозы».

На самом деле описание Китая как угрозы было одним из самых заметных обещаний Трасса. Поэтому неудивительно, что было принято такое решение. В этом контексте примечательно, последует ли

континентальная Европа за Великобританией и сделает ли Китай мишенью. В новой Стратегической концепции, принятой на Мадридском саммите Организации Североатлантического договора (НАТО) в июне 2022 года, Китай упоминается как «стратегический конкурент» наряду с Россией. Однако это решение не представляет собой изменение, которое потребовало бы от членов НАТО выступить против Пекина. Скорее, он направлен на то, чтобы быть готовым к потенциальным угрозам, которые могут исходить как от России, так и от Китая.

Соединенные Штаты Америки (США) и Великобритания действуют вместе, чтобы НАТО могла одновременно сражаться с Россией и Китаем. Правительство Трасса вместе с этим шагом создаст



Dr. Cenk TAMER
Специалист по Азиатско-Тихоокеанским Исследованиям в ANKASAM

инфраструктуру для того, чтобы европейские страны могли бороться против Китая. Ранее президент США Дональд Трамп делал подобные заявления в отношении Ирана, вводил экономические санкции против администрации Тегерана, и стороны неоднократно оказывались на грани войны. То, что Великобритания официально относит Китай к категории врагов, также можно рассматривать как стратегию подготовки к войне на Тайване.

Лондон утверждает, что уже поздно поддерживать Украину и поэтому нужно помочь Тайваню. Чтобы подготовиться к этому, Великобритания сначала классифицировала Китай как угрозу. Другими словами, Лондон хочет, чтобы западные державы объединились вокруг Тайваня и сформировали общий фронт против Китая, как в примере с Украиной.

Подобно тому, как страны НАТО настроены против России, теперь Великобритания желает создать аналогичный союз против Китая. На последнем саммите НАТО в Испании упоминалась китайская угроза. Однако взгляды членов НАТО на Китай сильно отличаются от их взглядов на Россию. Иными словами, даже если НАТО удастся выступить единым голосом против России, это может оказаться невозможным для Китая. Однако и это не невозможно. Если мы посмотрим на пример России, то Европа, несмотря на сильную зависимость от Москвы в области энергетики, могла превратить ее во врага и осмелиться воевать с ней, то точно так же она может рискнуть враждовать с Китаем.

В этом контексте необходимо обратить внимание на то, насколько страны НАТО зависят от России и Китая в сферах энергетики, экономики и торговли. Китайский проект «Пояс и путь», его торговля с Европой и его инвестиции в эти страны больше, чем у России в регионе. Например, Китай является крупнейшим торговым партнером Европы. Импортируя из Китая товаров на 472 миллиарда евро, Европа экспортирует в эту страну товаров на 223 миллиарда евро.[2] Россия является пятым по величине партнером Европы. Европа, импортирующая из России товаров на 162 миллиарда евро, экспортирует в эту страну товаров на 89 миллиардов евро.[3]

В дополнение ко всему этому, инвестиции Китая в порты Греции и Италии и поставки в порты Бельгии, Германии и Нидерландов в рамках проекта «Пояс и путь» рассматриваются как наиболее важный вклад Китая в европейскую экономику. Однако Европа зависит от России в плане энергоносителей так же, как она зависит от Китая в плане торговли. Поэтому, исходя из экономических критериев, очень сложно определить, кто в глазах Европы более незаменим, Россия или Китай.

Было бы проще посмотреть на этот вопрос с точки зрения геополитических рисков. Россия находится рядом с Европой, и когда дело доходит до ядерной угрозы, действия членов НАТО кажутся неизбежными. С другой стороны, война между Китаем и Тайванем представляет угрозу экономической безопасности Европы. Другими словами, это косвенно влияет на безопасность Европы. Поэтому

Европа и, в более общем плане, члены НАТО могут не рассматривать Китай как жизненную угрозу для своей территории. По этой причине Великобритании может быть трудно найти больше сторонников из континентальной Европы в плане принятия Китая как угрозы.

США, Англия и англо-саксонские государства в более широком смысле стали полюсом против России и Китая. В этом контексте возникает различие между НАТО и Европой. Континентальная Европа может начать думать, что эта борьба бесполезна из-за энергетического кризиса, несмотря на то что она находится в состоянии войны с Россией. Опять же, поскольку они экономически сильно зависят от Китая, им будет нелегко позиционировать Пекин как врага. США, являющиеся лидером НАТО, и следующая за ними Великобритания хотят, чтобы вся континентальная Европа воевала и с Россией, и с Китаем одновременно.

Великобритания, возглавляющая кампанию по поддержке Киева в Европе в российско-украинской войне, хочет, чтобы континентальная Европа проявляла бдительность в случае опасности нападения Китая на Тайвань в ближайшем будущем. Теперь Великобритания хочет проводить ту же политику, которую НАТО проводит в отношении Украины по тайваньскому вопросу. Однако это рискованная стратегия. Потому что это может заставить Тайвань набраться смелости и отдалиться от Китая, что в конечном итоге приведет к нападению со стороны Китая. Следует отметить, что некоторые гарантии, предоставленные НАТО Украине, подтолкнули Киев, и Украина начала отдаляться от России. Когда между двумя странами началась война, НАТО промолчало и не бросилось на поддержку Киева. Аналогичная ситуация может быть и с Тайванем. Аналогичная ситуация может быть и с Тайванем. Англо-саксонский альянс во главе с США и Великобританией подбадривает Тайвань, говоря, что НАТО поддержит его. Поэтому предоставление англосаксами каких-то гарантий Тайваню весьма опасно с точки зрения региональной безопасности. Потому что нет никаких гарантий, что западные державы поддержат Тайвань в возможной войне.

В заключение США и Великобритания могут ввести их в заблуждение, настроив континентальную Европу враждебно по отношению к Китаю. После Украины все еще существует большая вероятность того, что Европа совершит ошибку в тайваньском вопросе. Поэтому члены НАТО, кроме США и Великобритании, будут действовать более осторожно в борьбе с «китайской угрозой». Европа, которая обсуждает устойчивость войны на Украине из-за энергетического кризиса и смотрит на провоенный настрой Великобритании с другой точки зрения, также может расхотеться с англосаксами в вопросе Китая. Иными словами, назвав Китай угрозой, Великобритания может стать еще более изолированной в Европе.

[1] "UK To Designate China A 'Threat' in Hawkish Foreign Policy Shift", The Guardian, <https://www.theguardian.com/politics/2022/oct/11/uk-to-designate-china-a-threat-in-hawkish-foreign-policy-shift>, (Дата обращения: 12.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ Адрес китайско-австралийского соперничества: Соломоновы острова

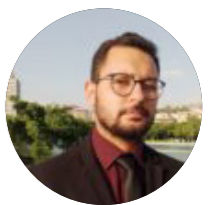
Классифицируемые в академических кругах как несостоявшееся государство, Соломоновы Острова являются очень подходящим государством для того, чтобы стать объектом борьбы за влияние из-за своего географического положения и неспособности государства выполнять свои основные функции. Действительно, Китай и Австралия ведут борьбу за влияние на Соломоновы острова с 2019 года. Это соперничество возникло после того, как Соломоновы Острова разорвали дипломатические отношения с правительством Тайваня 16 сентября 2019 года и установили дипломатические отношения с Китаем.[1]

Соломоновы Острова и Австралия имеют соглашение о безопасности, действующее с 2018 года. Это соглашение предусматривает, что правительство Австралии направляет на острова правоохранительные органы в случае необходимости. Например, 25 ноября 2021 года

на помощь жителям Соломоновых островов во время протестов в столице пришли правоохранительные органы Австралии. Несмотря на это, Соломоновы Острова подписали соглашение о безопасности с Китаем в апреле 2022 года.

Хотя содержание соглашения не разглашается, проект соглашения просочился в марте 2022 года. Согласно планируемому акту, администрация Пекина сможет назначать сотрудников правоохранительных органов для проведения обучения на Соломоновых островах и сможет посещать порты. Кроме того, появилась возможность создания Китаем военно-морской базы на Соломоновых островах.[2] Эта ситуация встревожила и насторожила Вашингтон и Канберру.

Со своей стороны, Китай заявил 3 июня 2022 года в связи с вопросами о соглашении, адресованными



Elcan TOKMAK

министру иностранных дел Ван И, что Соломоновы острова являются суверенным государством и, как и любое суверенное государство, имеют право подписывать соглашения с другими странами. Кроме того, Ван также подчеркнул, что диктовать что-либо Соломоновым островам — это неуважение к суверенитету страны.[3]

В этом контексте напряженность в регионе постоянно нарастает из-за разведывательных действий,[4] проводимых Китаем вблизи австралийских военных объектов, и подписанного соглашения с Соломоновыми островами. В более широком плане существует вероятность того, что Китай также заключит соглашения с другими островами Тихого океана, подобным Соломоновым островам. Эта вероятность встревожила США и Австралию, а также усложнила сдерживание Китая.

Форум тихоокеанских островов

Саммит глав государств Форума тихоокеанских островов, состоявшийся 11–14 июля 2022 г., создал надлежащую среду для смягчения отношений между Канберрой и Хониарой, которые были напряженными из-за соглашения о безопасности, подписанного Соломоновыми Островами с Китаем. Во время саммита премьер-министр Австралии Энтони Альбаниз и президент Соломоновых Островов Манассе Согаваре провели двусторонние встречи. В ходе этих переговоров Альбаниз выразил желание, чтобы Австралия, а не Китай, оставалась партнером по безопасности для тихоокеанских островов.[5]

В заявлении, сделанном в апреле 2022 года в ответ на возражения США и Австралии против подписанного соглашения о безопасности, Согаваре отверг возможность создания военно-морской базы, принадлежащей Китаю, на Соломоновых островах и заявил, что его страна не консультировалась ни с одним из тихоокеанских государств при подписании Аукусского соглашения. Он также подчеркнул, что тихоокеанские государства уважают решение Австралии и что Австралия должна проявлять такое же уважение.[6] С другой стороны, во время саммита Согаваре хотел обнять Альбаниз и сказал: «Мы семья, у нас есть проблемы, но это делает семью сильнее».[7] Это свидетельствует о том, что отношение Соломоновых Островов к Австралии смягчилось.

Очевидно, что Соломоновы Острова, несмотря на то, что у них было соглашение о безопасности с Австралией, уравновешивали Канберру, подписав еще одно соглашение о безопасности с Китаем. Но Соломоновы Острова не хотели полностью противостоять Австралии и США. Установление Соломоновых островов дипломатических отношений с Китаем также можно рассматривать в контексте этой политики баланса.

Нерегулярные отношения с Австралией

В августе 2022 года в парламент Соломоновых Островов был внесен законопроект, который предусматривает отсрочку общенациональных выборов, запланированных на 2023 год. Хотя этот законопроект вызвал негативную реакцию оппозиции. Правительство же в качестве причины переноса даты общенациональных выборов назвало Тихоокеанские игры, которые планировалось провести в Хониаре, столице страны, с 19 ноября по 2 декабря 2023 года, и заявило, что Соломоновы Острова не имеют возможности финансировать оба мероприятия одновременно.[8]

После этого правительство Австралии предложило Соломоновым Островам финансовую поддержку, с тем чтобы выборы могли быть проведены вовремя. Однако правительство Хониары назвало это предложение «вмешательством в его внутренние дела» и решительно отвергло его.[9] В свою очередь, министр иностранных дел Австралии Пенни Вонг заявила, что ее страна постоянно предлагает такую помощь островам Тихого океана, и напомнила, что они также предлагали такую помощь на предыдущих общенациональных выборах.[10]

Предложение правительства Австралии о финансовой поддержке, чтобы не откладывать выборы, сильно обеспокоило власть в условиях, когда оппозиция подвергла правительство резкой критике за то, что «они не хотят отказываться от власти». Кроме того, вызывает беспокойство перспектива вмешательства во внутренние дела страны. В ответ Согаваре посетил Австралию 6 октября 2022 года. Было объявлено, что в результате проведенных переговоров было достигнуто согласие по многим вопросам, таким как предоставление стипендий студентам и разработка совместной политики в области изменения климата и безопасности.[11] Кроме того, Согаваре заявил правительству Канберры, что он взял на себя обязательство не допускать военного присутствия Китая на Соломоновых островах.[12]

В результате отношения Австралии и Китая долгое время были напряженными. В этой среде Соломоновы Острова вместо того, чтобы выбирать сторону между великими державами, они хотели установить баланс между двумя странами и развивать свои отношения с обеими странами таким образом, чтобы сосредоточить внимание на вопросах безопасности. Действительно, и Китай, и Австралия приложили усилия, чтобы стать главным партнером Соломоновых Островов в сфере безопасности. Хотя эта ситуация, с одной стороны, создавала проблемы для Соломоновых островов, с другой стороны, она расширила зону действия Хониары.

[1] Ben Westcott, "Second Pacific nation in a week ditches Taiwan for Beijing", CNN, edition.cnn.com/2019/09/20/asia/taiwan-china-kiribati-intl-hnk/index.html, (Дата обращения: 10.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Возможные Последствия Энергетического Кризиса для Инициативы Открытые Балканы

Пустота власти на Балканах из-за распада Югославии вызвал многочисленные этнические и религиозные трения и в этом месте возникла неустойчивая структура. В этих условиях многие региональные и глобальные игроки, особенно Россия и страны Европейского Союза (ЕС) пытались действовать в регионе эффективно. С началом украинского кризиса география Западных Балкан превратилась в зону соперничества мировых держав. Нужно сказать, что динамичная повестка дня ждет все страны региона

которые глубоко чувствуют Энергетический Кризис и сопутствующие ему экономические проблемы.

Ожидается усиление интервенций региональных и глобальных акторов из-за неопределенностей в процессах ЕС и стран региона и за их энергетической зависимости от России. Также возможно, что эти вмешательства усугубят проблемы в регионе. Более того, эти интервенции могут восстановить традицию эпохи холодной войны, господствовавшую в странах



Dr. Çağdaş DUMAN

региона на протяжении многих лет. На нынешний момент любопытно, как это повлияет на инициативу Открытые Балканы, которая ставит во главу угла социальную и экономическую интеграцию государств региона.

Открытая Балканская Инициатива

Расположенне на Западных Балканах страны продолжают процесс членства в ЕС. Лидеры Сербии, Северной Македонии и Албании заложили основу инициативы в результате встречи, которую они провели в Нови-Саде, Сербия, в октябре 2019 года. В результате переговоров страны региона добились значительного прогресса и в заявлении оглашенном для общественности в Скопье, столице Северной Македонии, 29 июля 2021 года, они заявили что планируют создать общую таможенную систему между государствами -членами по состоянию на 1 января 2023 года. С помощью этого плана лидеры в некотором роде определили главную миссию рассматриваемой инициативы.[1]

Инициатива Открытые Балканы направлена на активизацию рынка труда за счет сокращения бюрократических процедур среди стран Западных Балкан стремящихся к членству в ЕС. Предполагается, что указанная экономическая интеграция со временем приведет к социологической интеграции и что между странами-участниками будет реализовано беспаспортное обращение. В связи с эпидемическим процессом и последовавшим за ним украинским кризисом интерес стран региона возрастает. Они глубоко заинтересованы в большем региональном сотрудничестве поэтому Инициатива Открытые Балканы им нужна.

В результате этого интереса премьер-министр Черногории Дритан Абазович и премьер-министр Боснии и Герцеговины Зоран Тегетлия впервые в качестве наблюдателей приняли участие в саммите Открытой Балканской Инициативы состоявшемся в Охриде, Северная Македония в 7–8 июня 2022 года. В результате этого участия возросли ожидания того, что вышеупомянутые страны будут включены в инициативу. На саммите были сформированы рабочие группы для решения углубляющегося продовольственного и энергетического кризиса из-за украинского кризиса и было подписано множество соглашений о сотрудничестве.[2]

Отражение Энергетического Кризиса в Государствах-Членах Балканской Инициативы

Страны-участницы Открытой Балканской Инициативы зависят от России в плане энергоресурсов, особенно от природного газа. В авангарде этих стран находится Сербия, которая является ведущим участником инициативы. Министр энергетики Сербии Зорана Михайлович сообщила агентству Рейтер, что они выделили 3 миллиарда евро на импорт электроэнергии, природного газа и мазута в период с октября по март, чтобы удовлетворить растущие потребности в энергии. Эта

цифра соответствует примерно 4,5% валового внутреннего продукта (ВВП) страны.[3]

Президент Сербии Александр Вучич напротив заявил что Белград продолжает платить за транзит газа и призвал Болгарию не прекращать подачу российского природного газа из Турецкого потока. Напомним, Софии заявила, что не будет продлевать контракты с Москвой после украинского кризиса.[4] Сербия которая все больше зависит от России в плане энергоносителей подписала новое газовое соглашение сроком на 3 года в то время, когда многие страны прекратили импорт природного газа из России.[5]

Албания еще одна важная сторона инициативы Открытые Балканы, в отличие от Сербии она предпринимает шаги по переходу на возобновляемые источники энергии, уменьшая свою зависимость от России, и идет по пути, соответствующему духу западного альянса. В этом смысле Министерство инфраструктуры и энергетики Албании объявило, что готовится освободить от налога на добавленную стоимость машины и другое оборудование импортируемое для производства экологически чистой энергии.[6]

Не довольствуясь только этим, Тирана инициировала первую фазу своей схемы субсидирования солнечной энергии, чтобы снизить затраты на энергию для семей с низким доходом. С помощью этого проекта планируется расширить использование солнечных батарей в подогреве воды. С другой стороны, энергия потребляемая для нагрева воды составляет 20% энергии потребляемой домашними хозяйствами. [7] Министерство также объявило что шесть из 17 компаний, которые хотят построить ветряную электростанцию перешли ко второму этапу.[8]

Стратегия Албании в отношении энергетики сблизила страну с Западом. По этой причине по призыву албанской энергетической корпорации KESH США-Итальянский консорциум Excelerate Energy-Renco объявил что возьмет в аренду в стране тепловую электростанцию мощностью до 130 МВт. В Албании объявившей чрезвычайное положение в области энергетики продолжаются исследования по запуску электростанций.[9] Отношение Албании к энергии также послужит примером для Косово и Северной Македонии.

Положение Северной Македонии, которая находится на третьем этапе инициативы Открытые Балканы более уязвимое чем у двух других стран. Скопье которая зависит от поставок природного газа из России является одним из ведущих игроков с которыми Москва столкнется в регионе с точки зрения своего отношения. Зная об этом, правительство Северной Македонии стремится к сотрудничеству с Грецией. На встрече лидеров двух стран в Афинах достигнут консенсус о продолжении сотрудничества в сфере энергетики и инициировании совместных инвестиций. Премьер-министр Северной Македонии Димитар Ковачевски заявил что ведутся переговоры о строительстве газопровода в регионе Эвзони

в Греции и объявил что Митилинеос грек по происхождению постройт в столице завод по производству природного газа мощностью 200 МВт. Так как премьер-министр Греции Кириакос Мицотакис заявил что может внести свой вклад в энергоснабжение Северной Македонии используя инфраструктуру созданную его страной.[10]

Против политики, проводимой Северной Македонией, шаг России не остался без ответа. Потому что поддерживаемая Россией оппозиция Северной Македонии ссылаясь на соображения прозрачности помешала парламенту принять некоторые законы связанные с инициативой Открытые Балканы. Соглашения о свободном доступе на рынок труда, сотрудничестве в области ветеринарии и безопасности, связи и электронной идентификации в комитетах Ассамблеи Северной Македонии во главе с оппозиционной партией ВМРО-ДПМНЕ были отменены.[11]

Косовский Вопрос

Страны Открытой балканской инициативы, включающие Сербию, Северную Македонию и Албанию, а также Черногорию и Боснию и Герцеговину, присутствовавшие на последней встрече в статусе наблюдателей, сталкиваются с косовским вопросом. Возникает вопрос, как далеко может зайти инициатива без решения косовского вопроса и насколько может быть достигнута интеграция. Рассматриваемый вопрос является полезным инструментом для различных, особенно для России, желающих выступить против инициативы «Открытые Балканы».

Премьер-министр Косово Альбин Курти обвинил администрацию Белграда, заявив, что регионы на севере страны, где преобладают сербы, стали более агрессивными после вторжения России в Украину. [12]Подчеркнув, что существует риск острого конфликта с Сербией в предстоящий период, Курти обратил внимание на тесную связь с Москвой.[13] Помимо этого Курти, премьер-министр Албании Эди Рама указал на то что Путин хочет дестабилизировать ситуацию на Балканах, и указал на возможность сделать этот шаг в отношении Косово.[14]

Косово, одна из стран, наиболее пострадавших от энергетического кризиса, в связи с этим запретила майнинг криптовалюты. Больше всего от этой ситуации пострадали сербы, проживающие на севере страны. Поэтому, если энергетический кризис углубится, Косово станет более открытым для российского вмешательства. Кроме того, 6 октября 2022 года в Албанском порту открылся косовский таможенный пост.[15] Понятно, что этот шаг не совпадает с Инициативой Открытые Балканы, целью которой является создание общего таможенного союза и рынка. Поэтому, если энергетический кризис углубится, есть вероятность, что разногласия внутри инициативы Открытые Балканы станут более очевидными в Косово.

Если кратко, то государства образовавшиеся после распада Югославии объединились в рамках Открытой Балканской Инициативы. Но регион имеет довольно проблемную историческую подоплеку, так как указанный распад достаточно болезненный. По этой причине необходимы третьи страны для обеспечения интеграции и решения проблем между странами-партнерами.

Хотя известно, что США открыто поддерживают указанную инициативу но энергетический кризис сближает Сербию и Россию и создает серьезную дилемму. Поэтому та стратегия, которую Сербия разработает в условиях энергетического кризиса может привести к необходимости выбора между США и Россией во внешней политике. Выбор Сербии также будет иметь некоторые последствия в рамках инициативы Открытые Балканы.

Аналогичная ситуация и в отношениях Сербии с ЕС. Государства-члены, которые хотят проводить общую энергетическую политику против России, хотят включить в эту политику страны Западных Балкан. Но отношение Белграда и тот факт, что Сербия член открытой инициативы поддерживает Россию в энергетическом кризисе храня природный газ в то время как другой важный участник инициативы Албания получает серьезные гранты от США на возобновляемые источники энергии представляет собой ситуацию, противоположную отправной точкой Открытой балканской инициативы. Ведь важнейшая мотивация инициативы Открытые Балканы-создание общего рынка и таможенного союза. Познавательнo, как государства-участники инициативы достигнут этой цели не устанавливая общую энергетическую политику.

[1] "As EU Membership Stalls, Balkan Countries Make Controversial Move to Create Their Own Mini-Schengen", Euro News, <https://www.euronews.com/my-europe/2021/08/31/as-eu-membership-stalls-balkan-countries-make-controversial-move-to-create-their-own-mini-> (Дата Обращения : 08.10.2022).

[2] "Ključne Poruke Sa Samita 'Otvoreni Balkan", Al Jazeera Balkans, <https://balkans.aljazeera.net/videos/2022/9/2/kljucne-poruke-sa-samita-otvoreni-balkan>, (Дата Обращения: 08.10.2022).

[3] "Serbia Readies 3 Bln Euros For Energy Imports In Winter", Reuters, <https://www.reuters.com/business/energy/serbia-readies-3-bln-euros-energy-imports-winter-2022-09-15/>, (Дата Обращения: 10.10.2022).

[4] "Serbia Urges EU State not to Block Russian Gas Transit", Russia Today, <https://www.rt.com/news/552399-serbia-bulgaria-russian-gas/>, (Дата Обращения: 10.10.2022)

[5] "Serbia's President Says Agrees to New 3-Year Gas Deal with Russia", S&P Global, <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/natural-gas/052922-serbias-president-says-agrees-to-new-3-year-gas-deal-with-russia>, (Дата Обращения: 10.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Является ли Сербия новой целью санкций ЕС?

После аннексии Херсонской, Запорожской, Донецкой и Луганской областей Украины Россией в нарушение международного права страны-члены Европейского союза (ЕС) согласовали 8-й пакет санкций против администрации Москвы, который включает потолок цен на продажу нефти.[1] Однако эти санкции начали оказывать влияние на страны, которые не вводят санкции против России. Сербия, которая из-за войны была вынуждена выбирать между ЕС и Россией, является одним из игроков, наиболее негативно затронутых этим процессом.

Администрация Белграда, которая настаивает на том, чтобы не вводить санкции против России, но также, похоже, стремится к членству в ЕС, переживает сложный процесс из-за своей внешней политики, основанной на «балансе». По этой причине ЕС начал занимать более жесткую позицию в отношении поведения Сербии. Настолько, что на саммите Европейского политического сообщества, состоявшемся в Праге, столице Чехии, 6 октября 2022 года, по инициативе премьер-министра Хорватии Андрея Пленковича Сербия была включена в переговоры по новому пакету санкций



Sibel MAZREK
Медиа-координатор
в ANKASAM

против России. Таким образом, ЕС отказался от освобождения Сербии от санкций в отношении России.

Согласно решению, с 1 ноября 2022 года Сербии запрещено получать российскую нефть по Трансадриатическому трубопроводу, то есть через Хорватию.[2] Однако президент Сербии Александр Вучич объявил, что это решение откладывается до 1 декабря 2022 года.[3] Отношения Белграда с Москвой сыграли решающую роль в изменении решения ЕС, который ранее объявил, что страны Западных Балкан будут освобождены от российского нефтяного запрета.

С другой стороны, запрет на покупку Сербией российской нефти через ЕС привел к напряженности в отношениях между Белградом и Загребом. Действительно после того, как ЕС включил Сербию в последний пакет санкций, премьер-министр Сербии Ана Брнабич заявила, что этот шаг является явным «актом враждебности» по отношению к ним.

Назвав это решение санкцией и заявив, что оно приведет к серьезным последствиям для экономики страны, Брнабич оценила, что решение было принято по инициативе Хорватии, и сказала: «В отношении нас было проявлено недружественное отношение. Они показали, что готовы использовать против Сербии все, что угодно. Это касается и энергетического кризиса».[4]

Вучич, в свою очередь, заявил, что Хорватия вернулась к политике, которую проводила в 1941 году, и что администрация Белграда сможет преодолеть текущие проблемы. Также президент Сербии сказал: «Как мы выживем в Европе, если начнем подставлять друг другу подножки из-за двусторонних проблем?».[5]

С другой стороны, некоторые средства массовой информации в Сербии использовали заголовок «Хорватия объявила войну Сербии» в отношении этих событий. В свою очередь премьер-министр Хорватии Андрей Пленкович, утверждавший, что данное решение является политикой ЕС, а не Хорватии, заявил, что слова сербского лидера не имеют смысла.[6] Кроме того, Пленкович сослался на заседание Европейского политического сообщества в Праге и заявил, что «каждая страна должна уважать политику санкций против России и проявить солидарность с Украиной».[7]

Однако Загреб не проявляет такого же отношения к некоторым странам-членам ЕС, которые выступают против санкций. Поэтому заставляет задуматься тот факт, что Хорватия имеет такой подход к Сербии. Ибо, Хорватия запретила Вучичу въезд в страну в июле 2022 года, когда он планировал посетить Ясеновац, крупнейший концентрационный лагерь в стране во время Второй мировой войны.[8] Поэтому последний шаг Хорватии может поставить дипломатические отношения между Загребом

и Белградом в тупик. На самом деле, отношения между двумя странами колебались с 1941 года. Поэтому двусторонние отношения висят на волоске.

Ход Венгрии, который спас Сербию

После санкций ЕС, наложенных по инициативе Загеба на поставки Белграда через Хорватию, Венгрия пришла на «помощь» Сербии, предложив проект трубопровода для транспортировки российской нефти в страну. Администрация Будапешта заявила, что новый трубопровод обеспечит Сербии поставки дешевой российской нефти и что этот шаг станет частью политики Венгрии по диверсификации энергетической инфраструктуры региона.[9]

В этом контексте 10 октября 2022 года две страны объявили о достижении соглашения о новом маршруте поставок российской нефти. Комментируя этот вопрос, пресс-секретарь правительства Венгрии Золтан Ковач заявил, что Будапешт и Белград построят новый трубопровод для поставок сырой нефти в Сербию через энергетическую систему «Дружба».[10]

Можно сказать, что Венгрия пытается занять определенную роль в регионе с точки зрения энергетики, превращая такие проблемы в возможности, и предпринимает некоторые попытки развития экономики страны. Однако неоспоримым фактом является то, что этот шаг Венгрии, которая выступает против санкций против России на том основании, что экономика страны сильно пострадает, вызовет бурную реакцию со стороны ЕС.

В заключение видно, что позиция Сербии по отказу от введения санкций против России вызвала реакцию ЕС. Поэтому запрет на поставку российской нефти через Хорватию в рамках 8-го пакета санкций против России показывает, что ЕС начал «наказывать» Белград. Эта ситуация приведет к тому, что Сербия будет переживать сложный экономический процесс. Поэтому Белград обратился к различным альтернативам, чтобы избежать негативных последствий этого процесса в связи со своей внешней политикой в отношении Москвы. Об этом свидетельствует соглашение страны с Венгрией о новом маршруте поставок российской нефти.

[1] "AB'den Rusya'ya Yeni Yaptırım Paketi", Bloomberg HT, <https://www.bloomberght.com/ab-den-rusya-ya-yeni-yaptirim-paketi-2316563>, (Дата обращения: 12.10.2022)

[2] "AB'den Sırbistan'a Yaptırım Gibi Yasak", Balkan News, <https://www.balkan-news.com.tr/sirbistan/abden-sirbistana-yaptirim-gibi-yasak-h4577.html>, (Дата обращения: 12.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Спор о территориальной морской границе между Афинами и Тираной

Между Грецией и Албанией существуют нерешенные проблемы, которые продолжаются уже много лет. Одним из них является разногласие по поводу раздела морских юрисдикций, которое в последнее время стоит на повестке дня. Спор, вызвавший дипломатическую напряженность на линии Афины-Тирана, был повторно обсужден на встрече между премьер-министром Греции Кириакосом

Мицотакисом и премьер-министром Албании Эди Рамой, которые встретились в Праге (Чехия) 6 октября 2022 года в рамках саммита Европейского политического сообщества. Однако было отмечено, что никакого прогресса в урегулировании конфликта достигнуто не было. Ибо, после встречи с Мицотакисом Рама заявил, что по этому вопросу не может быть достигнуто соглашение, и вопрос будет



Sevinç İrem BALCI
ANKASAM Avrasya
Araştırma Asistanı

передан в Международный суд (МС).[1]

По сути, эта проблема связана с целью Греции увеличить границы своего территориального моря до 12 морских миль. Однако Тирана отклоняет просьбу Афин, заявляя, что в регионе есть исключительные ситуации. Существующие морские границы между Грецией и Албанией были ограничены соглашениями, заключенными во время Первой мировой войны. Однако особое положение греческих островов, таких как Корфу, Лазаретто, Эрикусса и Отоной, которые принадлежат Греции, вызвало некоторые разногласия и привело к тому, что вопрос остался нерешенным.

Между сторонами были подписаны соглашения о районах морской юрисдикции сначала в 1912-1913, а затем в 1926 году. Однако после того, как Греция подписала Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву в 1995 году, а Албания — в 2003 году, требования и аргументы Афин изменились.[2] Потому что в третьей статье второй части Конвенции ООН по морскому праву сказано, что каждое государство имеет право определять ширину своих территориальных вод от основных линий, определенных в соответствии с настоящей конвенцией, до предела, не превышающего 12 морских миль.[3]

Хотя Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву дает это право государствам, введение ограничения в 12 морских миль не является обязательным. Кроме того, в конвенции указано, что некоторые моря могут иметь особый статус, и в таких случаях прибрежные государства могут ограничивать районы своей морской юрисдикции путем заключения между собой соглашений. Таким образом, у Тираны нет законных оснований возражать против просьбы Афин об увеличении ширины ее территориальных вод до 12 морских миль.

Запрос Греции на 12 морских миль действителен как в Ионическом, так и в Средиземном и Эгейском морях. Поэтому, чтобы понять конфликт с Албанией, необходимо проанализировать прошлое вопроса вместе с причинами и антитезисами Албании.

Во времена коммунистического режима в Албании было заключено соглашение с Грецией об ограничении районов морской юрисдикции, но, когда этот режим закончился, проблема между двумя странами снова вышла на первый план. В 2009 году между премьер-министрами двух стран Костасом Караманлисом и Сали Беришей было подписано «Соглашение о разграничении континентального шельфа и других морских территорий противоборствующих сторон в соответствии с международным правом».[4] Однако в дальнейшем указанное соглашение вызвало как различные дискуссии, так и негативно сказалось на двусторонних отношениях между странами.

Через год после соглашения 2009 года тогдашний лидер оппозиции Рама обратился с этим вопросом в Конституционный суд Албании. Суд также аннулировал соглашение в связи с тем, что оно уступало Греции всю юрисдикцию в морях и статус островов, островков и рифов в непосредственной близости от материковой части Албании, на которых не велась хозяйственная деятельность.[5]

Подписание Албанией этой резолюции в 2009 году и ее отмена год спустя основываются не только на идеологических основах правительства Бериши. Во время переговоров о морской границе с Грецией администрация Тираны завершала последние шаги, чтобы стать членом Организации Североатлантического договора (НАТО), а также намеревалась подать заявку на членство в ЕС. Таким образом, поскольку Афины являются членами как ЕС, так и НАТО, вполне возможно, что любые проблемы, с которыми Албания столкнется с Грецией, негативно повлияют на ее отношения с этими организациями. В этом контексте наиболее важным фактором, подтолкнувшим страну к подписанию Соглашения 2009 года, была цель Тираны в отношении НАТО и ЕС.[6]

Когда в 2013 году в правительство пришла Социалистическая партия (СП) Албании под руководством Рамы, он заявил, что они хотят достичь соглашения с правительством Афин для решения проблемы на основе решения Конституционного суда Албании. После этого в 2018 году состоялись переговоры между Рамой и тогдашним премьер-министром Греции Алексисом Ципрасом.

В ходе этих встреч тогдашний министр иностранных дел Албании Дитмир Бушати несколько раз встречался с министром иностранных дел Греции Никосом Котциасом. Бушати после переговоров сделал следующее заявление: «Мы полностью верим, что Албания достигнет гораздо более благоприятного и справедливого соглашения, чем в 2009 году, при соблюдении международного права и решения Конституционного суда».[7]

Однако 30 января 2018 года Коциас сделал заявление, содержащее заявления о том, что «Албания согласилась с расширением греческих вод на 12 морских миль от побережья, что является максимальным пределом, разрешенным Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву».[8] Это вызвало реакцию Албании. Потому что Бушати отверг обвинения в том, что он достиг соглашения с Грецией.[9]

После заявления Коциаса стало понятно, что результата от переговоров не будет. Приход к власти в Греции в 2019 году партии «Новая демократия» укрепил уверенность албанских властей в том, что проблема не будет решена. Ибо, после визита министра иностранных дел Греции Никоса Дендиаса в Тирану в 2020 году было объявлено, что этот вопрос будет вынесен на рассмотрение МС.[10]

Несмотря на все эти разногласия, Греция продолжает требовать 12 морских миль в Эгейском, Ионическом и Средиземном морях. Это требование Афин было официально реализовано в 2021 году, и правительство Мицотакиса внесло в палату представителей законопроект об увеличении территориальных вод его страны до 12 морских миль после переговоров с Италией и Египтом.[11]

Конечно, эта ситуация вызвала реакцию Албании. Это развитие событий показало Тиране, что у нее нет другого выхода, кроме как передать дело в Международный суд. Однако также видно, что Афины не колеблясь передают этот вопрос в международный суд. Министры иностранных дел Греции и Албании, встретившиеся в мае 2022 года, договорились ускорить разрешение споров о морских границах в Международном Суде.

В заключение, Афины пытаются увеличить свои территориальные воды до 12 морских миль в Эгейском, Ионическом и Средиземном морях на основании Конвенции ООН по морскому праву, но такая позиция Греции возмущает соседние страны. Ибо, согласно Конвенции ООН по морскому праву, такое решение может быть принято только при условии, что оно не нарушает прав других прибрежных стран. По этой причине Албания, хотя и чувствовала себя обязанной принять просьбу Греции в 2009 году, когда обсуждался процесс членства в НАТО, расторгла рассматриваемое соглашение. Поэтому власти, которые время от времени собирались вместе для разрешения продолжающегося конфликта, поняли, что консенсуса достичь не удастся, когда они посмотрели на результаты переговоров. Собственно говоря, по просьбе Албании было решено передать дело в Международный Суд. Лидеры двух стран подтвердили это решение на саммите Европейского политического сообщества, состоявшемся в Праге 6-7 октября 2022 года. Однако, хотя вопрос будет передан в МС, можно предположить, что Афины не откажутся от своей 12-мильной политики, учитывая дискурс нынешнего правительства Греции. Потому что, если Греция откажется от этой политики, ей придется применять ее не только на одной границе, но и во всех морских водах. Предполагается, что Албания не будет проводить такую четкую политику, как Греция. Потому что, хотя Албания вела переговоры о членстве в НАТО в 2009 году, сейчас она ведет переговоры о членстве в ЕС и прошла долгий путь. Тот факт, что Греция также является членом ЕС, может заставить Албанию отступить в решении некоторых проблем в двусторонних отношениях. Поэтому администрация Тираны не может занимать слишком настойчивую позицию в отношении разграничения районов морской юрисдикции. В противном случае членство Албании в ЕС может быть отменено вето Греции.

[1] "Arnavutluk ve Yunanistan Anlaşamadı", Balkannews, <https://www.balkannews.com.tr/balkanlar/arnavutluk-ve-yunanistan-anlasamadi-h4585.html>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[2] Fatjon Cuka, "Albania, Greece Taking Issue of Maritime Jurisdiction Zones to the Hague", Anadolu Ajansi, <https://www.aa.com.tr/en/analysis/analysis-albania-greece-taking-issue-of-maritime-jurisdiction-zones-to-the-hague/2142647>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[3] "Part II, Territorial Sea and Contiguous Zone", UN, https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/part2.htm, (Дата обращения: 11.10.2022).

[4] Akri Cipa, "Albania, Greece Must Reflect on Past Mistakes to Settle Maritime Borders Issue", Balkan Insight, <https://balkaninsight.com/2020/10/06/albania-greece-must-reflect-on-past-mistakes-to-settle-maritime-borders-issue/>, (Дата обращения: 11.10.2022).

[5] Alice Taylor, "Greece, Albania Fail to Agree on Maritime Border Issue in Prague", Euractiv, https://www.euractiv.com/section/all/short_news/greece-albania-fail-to-agree-on-maritime-border-issue-in-prague/, (Дата обращения: 12.10.2022).

[6] Там же.

[7] Там же.

[8] "Qeveria greke njofton se marrëveshja me Shqipërinë është arritur", Exit News, <https://exit.al/kotzias-marreveshja-eshte-arritur-greqia-do-te-marre-12-milje-det-nga-shqiperia/>, (Дата обращения: 12.10.2022).

[9] Ivi Bejtja, "Comment: Albania Risks Losing Territorial Waters to Greece at the ICJ", exit news, <https://exit.al/en/2021/04/07/comment-albania-risks-losing-territorial-waters-to-greece-at-the-icj/>, (Дата обращения: 12.10.2022).

[10] "Albania and Greece Take Maritime Dispute to International Court in The Hague", Euronews, <https://www.euronews.com/2020/10/20/albania-and-greece-take-maritime-dispute-to-international-court-in-the-hague>, (Дата обращения: 12.10.2022).



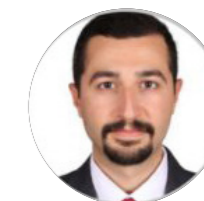
ANKASAM АНАЛИЗ

Политический взгляд на рост кибератак в балканских странах

После нападения России на Украину усилились попытки сближения и интеграции восточноевропейских и балканских стран с Европейским Союзом (ЕС) и Организацией Североатлантического договора (НАТО).[1] Помимо Украины официальные заявки на членство в ЕС подали также Молдова и Грузия.[2] В настоящее время Молдова, Албания, Черногория и Сербия являются странами-кандидатами на вступление в ЕС. С другой стороны, продолжаются переговоры

о соответствии Боснии и Герцеговины, Косово и Грузии стандартам ЕС.

Босния и Герцеговина, Грузия, Финляндия, Швеция и Украина прилагают усилия для вступления в НАТО. С другой стороны, скандинавские страны Швеция и Финляндия после оккупации Украины подали заявки на вступление в НАТО. Центр компетенции НАТО по совместной киберзащите находится в Эстонии и является центром кибербезопасности НАТО.



Hasret Ozan SEVİM

Последствия исторического процесса, переживаемого после периода холодной войны, свидетельствуют о том, что балканские страны в целом придерживались политики «отдаления от Востока и сближения с Западом». Так, балканские страны в аспекте прожитого ими геополитического процесса начали придерживаться позиций, противостоящих стратегиям, принятым «восточными» странами.

После войны на Украине Албания, Черногория, Косово и Северная Македония подверглись многочисленным кибератакам. Данное исследование представляет собой анализ того, были ли осуществлены эти кибератаки по политическим мотивам и из каких центров они исходили.

Кибератаки в балканских странах в 2022 году

1. Албания

В июле 2022 года премьер-министр Албании Эди Рама заявил, что четыре «хакерские» группы, связанные, по его словам, с Ираном, атаковали системы Министерства образования и спорта. Впоследствии, 7 сентября 2022 года Албания официально разорвала дипломатические отношения с Ираном.[3] Иранские дипломаты должны были покинуть Албанию в течение 24 часов. Премьер-министр Рама заявил, что в результате нападения на сеть электронных систем государства, были сбои в общественных услугах и предпринимались попытки получить доступ к записям государственного реестра. Соединенные Штаты Америки (США) оказали техническую поддержку, заявив, что в отношении нападения они всецело на стороне Албании. Так, Совет национальной безопасности Белого дома заявил, что примет ответные меры против Ирана на основании того, что в связи с названной кибератакой «безопасность страны-союзника США находится под угрозой». Отделом безопасности и разведки Microsoft было выявлено, что кибератака на Албанию была совершена при поддержке Ирана.[4]

2. Черногория

Черногория подверглась атаке программы-вымогателя и атаке типа «отказ в обслуживании» (DoS), которая началась в августе 2022 года и была осуществлена «хакерской» группой под названием «Ransomware Cuba».[5] Многие судебные дела были вынуждено перенесены из-за отсутствия доступа к интернету в органах юстиции страны. Министр государственного управления Марас Дукай заявил, что от серии атак пострадали около 150 операционных подразделений и 10 государственных учреждений. Упомянутая «хакерская» группа взяла на себя ответственность за атаку и объявила, что она заполучила из парламента Черногории множество финансовых документов, документов о банковских переводах, балансовых бумаг и налоговых документов. Агентство национальной безопасности Черногории указало на причастность России к атакам, вследствие которых государственные сайты оставались закрытыми в течение определенного периода времени. По заявлениям правительственных лиц, атаки были совершены при поддержке России в ответ на участие Черногории в финансовых санкциях ЕС против России и высылку правительством Подгорицы российских дипломатов. По данным министерства обороны Черногории, за последние два года было обезврежено 7600 вредоносных программ, а также предотвращено 50 «фишинговых» атак.

3. Косово

26 февраля 2022 года МВД Косово заявило, что оно подверглось масштабной «фишинговой» атаке.[6] Нападение удалось предотвратить благодаря вмешательству властей. Однако вследствие кибератаки, осуществленной из-за рубежа в сентябре 2022 года доступ в интернет в государственных учреждениях страны был опять приостановлен на некоторое время.[7] Пресс-секретарь правительства Перпарим Криезиу заявил, что утечки из компьютерной сети и инфраструктуры государства не было, и что атака была предотвращена соответствующими мерами. Целью атаки были интернет-протоколы, используемые государственными органами для доступа к веб-сайтам. Сразу после атаки правительство Косово подготовило законопроект о создании государственного учреждения, ответственного за кибербезопасность. Законопроект был одобрен. Очередная атака в стране была предпринята против Kosova Telecom. Эта атака, которая заблокировала на короткое время доступ мобильных и стационарных устройств к сети, была устранена в короткие сроки.

4. Северная Македония

Сайт Министерства образования и науки Северной Македонии временно не функционировал вследствие кибератаки в сентябре 2022 года. После совместного киберисследования с другими госорганами страны чиновники министерства заявили, что данные о гражданах находятся в безопасности.

Отвечающее за кибербезопасность страны учреждение после атаки взяло под контроль протоколы онлайн-безопасности всех государственных учреждений. В последнее время были взломаны многие учреждения и официальные сайты страны хакерской группой «Могущественная греческая армия» (Powerful Greek Army).[8]

В заключении, после оккупации Россией Украины произошли серьезные изменения в политике международных и национальных игроков. Одним из важнейших изменений является то, что страны Восточной Европы и Балкан, а также страны НАТО стали стратегическими партнерами. В этой связи НАТО значительно форсировала свои инициативы в отношении балканских стран.[9]

Видно, что даты кибератак на балканские страны очень близки по времени. В случаях, в которых удалось установить атакующие группы, можно заметить, что агрессоры действуют при поддержке стран, находящихся в прямом конфликте с НАТО. При обзоре периода с начала пандемии COVID-19 до наших дней, наблюдается очевидный рост атак после войны на Украине, особенно в сентябре 2022 года. Этот процесс совпадает во времени с попытками восточноевропейских и балканских стран стремительными темпами интегрироваться в НАТО и ЕС. Однако можно сказать, что кибератаки в Северной Македонии имеют причины, базированные на относительно локальных политических и исторических конфликтах с Грецией. Важным следствием вышеупомянутых кибератак стало то, что балканские страны разрабатывают реформу киберзащиты и политику сотрудничества как на национальном, так и на региональном уровнях.

[1] "Georgia, Moldova Follow Ukraine In Applying to Join EU", Laurenz Gehrke, Politico, <https://www.politico.eu/article/georgia-and-moldova-apply-for-eu-membership/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[2] "Candidate Countries and Potential Countries", Avrupa Komisyonu, <https://ec.europa.eu/environment/enlarg/candidates.htm#:~:text=Albania%2C%20Moldova%2C%20the%20Republic%20of,possible%20request%20for%20transition%20periods>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[3] "Albania Cuts Iran Ties Over Cyberattack, U.S. Vows Further Action", Reuters, <https://www.reuters.com/world/albania-cuts-iran-ties-orders-diplomats-go-after-cyber-attack-pm-says-2022-09-07/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[4] "Microsoft Investigates Iranian Attacks Against the Albanian Government", Microsoft Security Threat Intelligence, <https://www.microsoft.com/security/blog/2022/09/08/microsoft-investigates-iranian-attacks-against-the-albanian-government/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[5] "Montenegro Blames Criminal Gang for Cyber Attacks on Government", Reuters, <https://www.reuters.com/world/europe/montenegro-blames-criminal-gang-cyber-attacks-government-2022-08-31/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[6] "Institucionet E Kosovës Shënjestër E Një Sulmi Kibernetik, Por Pa Deme", Kosova İçişleri Bakanlığı, <https://klinkosova.tv/institucionet-e-kosoves-shenjestere-nje-sulmi-kibernetik-por-pa-deme/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[7] "Kosovo to Establish Agency for Cyber Security Amid Recent Attacks", Emirjeta Vllahiu, <https://balkaninsight.com/2022/09/14/kosovo-to-establish-agency-for-cyber-security-amid-recent-attacks/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[8] "Cyber Attacks a Growing Threat to Unprepared Balkan States", Balkan Insight, <https://balkaninsight.com/2021/03/10/cyber-attacks-a-growing-threat-to-unprepared-balkan-states/>, (Дата обращения: 07.10.2022).

[9] "The West is Shoring Up its Vulnerabilities in the Baltic – The NATO Summit Should End the Zombie Policy on the Balkans Too", Just Security, <https://www.justsecurity.org/82086/the-west-is-shoring-up-its-vulnerabilities-in-the-baltic-the-nato-summit-should-end-the-zombie-policy-on-the-balkans-too/>, (Дата обращения: 07.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ Энергетический Танец России и стран Персидского залива: Реакция США

Санкции введенные западными государствами в связи с российско-украинской войной поставили Москву под угрозу изоляции от международной системы. Однако благодаря влиянию некоторых региональных держав и игроков Москва получила пространство для маневра где она может свободно передвигаться несмотря на санкции. Если рассматривать государства предоставляющие такую возможность Кремлю, то на первый план выходят Китай, Индия, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ).

Энергетические потребности Китая и Индии и энергетическая политика Саудовской Аравии и ОАЭ гарантирует что Россия сохранит свою активную роль на энергетическом рынке невзирая на эмбарго. Среди рассматриваемых игроков, особенно

Саудовская Аравия и ОАЭ рассматриваются как хрупкое звено в политике западного мира стремящегося загнать Россию в угол. Потому что если бы эти страны добывали больше нефти это привело бы к снижению цен на энергоносители которые уже достигли рекордного уровня. Таким образом, считалось, что падение цен на энергоносители ускорит крах российской экономики. Однако 5 октября 2022 года Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК) и группа ОПЕК+, в которую входят некоторые другие страны-производители, приняли решение о сокращении суточной добычи нефти на 2 млн баррелей.[1]

Решение принятое ОПЕК и группой ОПЕК+ встретило реакцию Соединенных Штатов Америки (США). До принятия решения государственные лица



Emrah KAYA
Специалист по
Средней Азии в
АНКАСАМ

США установили различные контакты со странами Персидского залива и потребовали увеличения добычи. В этом смысле было известно что целью США было облегчить экономические проблемы в стране за счет увеличения добычи нефти и загнать Россию в угол. Однако, несмотря на давление США, Саудовская Аравия продлила соглашение о сотрудничестве ОПЕК+ до конца 2023 года и объявила что до этого периода будут действовать ограничения поставок.[2]

Очевидно, что принятое решение нанесет ущерб экономике западных государств а также стран с низким и средним уровнем дохода. В настоящее время Россия производит меньше установленного количества из-за санкций. В связи с этим предполагается что сокращение на 2 миллиона баррелей будет произведено за счет продукции стран Персидского залива. В своем заявлении по поводу этого решения Саудовская Аравия заявила что интересы страны защищены и что это решение не имеет политического аспекта.[3]

Вслед за этими событиями некоторые члены Демократической партии в Палате представителей США представили проект плана вывода солдат из Саудовской Аравии и ОАЭ. Если законопроект станет законом, это будет означать вывод американских войск и систем ПВО таких как Patriot а также 2700 солдат из Саудовской Аравии и 2000 из ОАЭ в течение девяноста дней.

Представившие законопроект заявили, что безопасность Саудовской Аравии и ОАЭ обеспечивают Соединенные Штаты и поэтому для этих стран неприемлемо работать против них. В этой игре Вашингтон начал искать альтернативы нефти ОПЕК и вновь начали обсуждать вывод на рынок стратегических запасов нефти и увеличение добычи нефти. Помимо этого, Белый дом стал ужесточать свою риторику в отношении стран Персидского залива. В заявлениях официальных лиц США обращают на себя внимание понятия ненадежное государство и диктатор.[4]

10 октября 2022 года председатель комитета Сената США по международным отношениям Боб Менендес сделал письменное заявление по поводу решения ОПЕК об ограничении добычи. Менендес сделал еще один шаг в критике США против Саудовской Аравии и он также отметил что Эр-Рияд сделал выбор между США и Россией и что все отношения с Саудовской Аравией, включая продажу оружия и обеспечение безопасности, должны быть заморожены. Менендес также подчеркнул что до тех пор пока Саудовская Аравия не пересмотрит свою позицию в отношении войны в Украине отношениям нельзя давать зеленый свет.[5]

Известно что отношения на линии Эр-Рияд-Вашингтон в последнее время были напряженными. Кстати во время визита президента США Джо Байдена в Саудовскую Аравию наблюдались холодные отношения. Однако решение о сокращении добычи нефти привело не

только к дальнейшему ухудшению отношений между двумя странами а еще укрепило позиции России.

Как известно, пока западные государства обсуждают заявку на максимальную цену на российскую нефть. Главная цель ограничить доходы Москвы и лишить ее финансовых ресурсов для ведения войны в Украине. Однако решение сократить добычу в рамках ОПЕК и ОПЕК+ привело к росту цен на нефть в мире. Это приведет к предпочтению энергоресурсов России, по крайней мере на некоторое время. Более того это заставит Запад импортировать энергоресурсы дороже.

Если кратко, то видно что отношения между Россией и странами Персидского залива углубились. На самом деле, есть сообщения о том, что у наследного принца Саудовской Аравии Мохаммеда бин Салмана и президента России Владимира Путина много общего.[6] Кроме того, активизировались энергетические отношения по линии Москва-Эр-Рияд. Например, хотя два государства придерживаются общей позиции в отношении цен на энергоносители. Саудовская Аравия через Россию превращается в активного игрока в Арктике. В связи с этим в январе 2018 года между компаниями Сауди Арамко и Новатэк был подписан меморандум о взаимопонимании. Эр-Рияд начал играть важную роль в Арктике в области добычи природного газа и сжиженного природного газа (СПГ).[7]

Очевидно, что все эти события вызвали дискомфорт в США. Потому что Вашингтон считает что отношения, установившиеся между двумя странами дают России передышку. В то же время считают что Москва укрепляющая отношения со странами Персидского залива обладает потенциалом влияния на энергетику и мировую политику. Более того учитывая что рост цен на энергоносители негативно влияет на экономику США, возникает ситуация которая ослабит позиции Байдена на следующих президентских выборах. В результате Вашингтон, наладивший долгие годы хорошие отношения со странами Персидского залива потеряет еще один регион.

[1] Salma El Wardany-Grant Smith-Fiona MacDonald- Golnar Motevali, "OPEC+ Rebuked by US After Cutting Output to Keep Prices High", Bloomberg, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-10-05/opec-panel-recommends-2-million-barrel-cut-to-output-limits>, (Дата Обращения: 13.10.2022).

[2] Там же.

[3] Wassim Samih Seifeddine-Mahmut Geldi, "Suudi Arabistan OPEC+ Grubunun Petrol Üretimini Düşürme Kararıyla ABD'yi Neden Karşısına Aldı?", Anadolu Ajansı, <https://www.aa.com.tr/tr/ekonomi/suudi-arabistan-opec-grubunun-petrol-uretimini-dusurme-karariyla-abdyi-neden-karsisina-aldi/2710267>, (Дата Обращения: 13.10.2022).

[4] Deirdre Walsh, "Some Democrats Push to Punish Saudi Arabia after OPEC+ Move to Cut Oil Production", NPR, <https://www.npr.org/2022/10/06/1127212442/democrats-saudi-arabia-opec-cut-oil-production>, (Дата Обращения: 13.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ Взрыв Керченского моста и масштабные нападения на Украину: Какое будущее у войны между Россией и Украиной?

8 октября 2022 года на Керченском мосту (он же Крымский), который соединяет Россию с Крымом и является основным маршрутом логистической поддержки российских элементов на юге Украины по суше, произошел сильный взрыв, и после этого инцидента мост стал непригодным для использования.[1] Это развитие стало большим источником мотивации для Украины. Ибо, после нападения, которое, как считается, было организовано Службой национальной

безопасности Украины, Михаил Подоляк, советник президента Украины Владимира Зеленского, заявил, что все захваченные Россией территории будут возвращены.[2]

Керченский мост является основным местом соединения Азовского и Черного морей. Мост длиной 19 км, построенный Москвой для соединения Крыма с материковой частью России после того, как Россия аннексировала Крым в 2014 году в нарушение



Dr. Doğan BAŞARAN
Специалист по Вопросам Афганистана и Пакистана в ANKASAM

международного права, был открыт президентом России Владимиром Путиным в 2018 году. Нападение на мост, имеющее символическое значение с точки зрения важности, которую Москва придает Крыму, выявило слабость российской армии в сфере безопасности.

Несомненно, такое развитие событий вызвало сильную реакцию со стороны России, и с 10 октября 2022 года российская армия начала обстрел различных регионов Украины, включая Киев. [3] Это указывает на то, что война может перерасти в сценарий всеобъемлющей оккупации. Другими словами, Россия вновь попыталась распространить войну на все украинские территории, предприняв действия, напоминающие февраль 2022 года.

Если рассматривать эти события вместе с такими действиями России, как решение о частичной мобилизации и аннексия Донецка, Луганска, Херсона и Запорожья в нарушение международного права, можно утверждать, что Москва стремится к эскалации войны. Однако эта тенденция прослеживается и с украинской стороны в связи с нападением на Керченский мост.

На самом деле, этот шаг Киева чрезвычайно важен с точки зрения демонстрации того, что Украина хочет освободить все оккупированные Россией территории, включая Крым. Ибо, мост, символизирующий власть России на Украине, был сильно поврежден, Россия понесла имиджевые потери, линия снабжения, используемая московской администрацией, была повреждена, а слабость безопасности России в Крыму вновь дала о себе знать.

Более того, стало ясно, что угроза Москвы применить ядерное оружие не имеет никакой сдерживающей силы. Это связано с тем, что администрация Киева крайне решительно настроена на обеспечение своей территориальной целостности. Фактически, через Керченский мост она объявила всему миру, что не пойдет на компромисс в этом вопросе. Поэтому угрозы Москвы, признающей аннексированные территории российской территорией и ссылающейся в этом контексте на свою ядерную доктрину, оказались недостаточными, чтобы заставить Киев сделать шаг назад.[4]

Тем не менее, Россия не рассматривает никаких других вариантов, кроме победы в Украине, даже если она не может себе этого позволить. Собственно, отсюда и угрозы Путина относительно применения ядерного оружия и использования им энергетической карты. В этом смысле Кремль посылает сигнал, что война, в которой Москва потерпит поражение, приведет к процессу, в котором проиграет весь мир. Поэтому администрация Москвы не намерена выводить войска из Украины без достижения результата, который она охарактеризовала бы как победу. С этим связано и решение о

частичной мобилизации и референдумах. Поэтому администрация Киева знала, что атака на Керченский мост не останется без ответа. По сути, Москва ответила на эту атаку организацией взрывов во многих городах Украины, особенно в Киеве.

На данном этапе необходимо сделать прогнозы относительно хода войны. В настоящее время Россия осознает, что Украина оказывает серьезное сопротивление в восточных и южных регионах. Поэтому она может захотеть рассеять внимание украинской армии, высадив десант с севера через Беларусь. Иными словами, оказывая давление на администрацию Минска, Кремль может попытаться создать благоприятную почву для всеобъемлющей оккупации в Украине, превратив Беларусь в прифронтовую страну.[5] Однако сомнительно, насколько благосклонно Беларусь отнесется к этому вопросу.

С другой стороны, можно сказать, что Россия считает, что для того, чтобы выиграть войну, необходимо сократить поддержку Украины со стороны Запада. Это связано с тем, что благодаря поддержке Запада украинская армия оказала более серьезное сопротивление, чем ожидалось, и на данный момент перешла в наступление во многих регионах. В этом контексте было бы неудивительно, если бы Путин сосредоточился на угрозе ядерного оружия и энергетическом шантаже. Однако также очевидно, что Запад, и особенно дуэт США и Великобритании, то есть англосаксонский альянс, хочет поставить Россию на колени в Украине.

В этом смысле дуэт США и Великобритании хочет, чтобы Москва получила в нынешней войне такую же травму, какую Советский Союз получил в Афганистане. На самом деле, отсутствие значительного прогресса в переговорных процессах, которые могли бы привести к прекращению огня, также объясняется тем, что Киев знает, что он не один, а Москва, с другой стороны, рассматривает отступление как тяжелое поражение не только против Украины, но и против Запада. Поэтому нападение на Керченский мост и ответ России указывают на то, что война будет продолжаться до тех пор, пока одна из сторон не признает свое военное превосходство над другой.

В заключение следует отметить, что атака на Керченский мост, предположительно осуществленная Службой безопасности Украины, показала всему миру уязвимость России в сфере безопасности и дала понять Киеву, что он не будет вести переговоры о восстановлении территориальной целостности страны, включая Крым. С другой стороны, Россия, интерпретируя поражение в войне как подрыв своих притязаний на роль великой державы, увеличила дозу своих атак в Украине. Эти события показали, что война будет усиливаться и дальше. Это происходит потому, что обе стороны не рассматривают никаких других вариантов, кроме победы.



ANKASAM АНАЛИЗ

Напряженные отношения между Бишкеком и Москвой

В период после обретения независимости Кыргызстан выделялся как самая демократическая страна в Центральной Азии с наилучшими отношениями с Западом. Эти особенности оказали непосредственное влияние на внешнюю политику Бишкека. В этом контексте, в то время как Россия пыталась сохранить свое влияние в постсоветской географии, Кыргызстан действовал относительно более независимо. По этой причине в Кыргызстане, который рассматривается как «страна соперничества» между Западом и Россией, в разные периоды происходили общественные движения и смены власти.

Пришедший к власти после протестов в октябре 2020 года президент Кыргызстана г-н Садыр Жапаров начал проводить многовекторную и многомерную внешнюю политику, учитывающую баланс между центрами силы. В этом контексте кыргызскому лидеру удалось поставить отношения с Западом и Россией на сбалансированную основу. В то же время г-н Жапаров улучшил отношения с различными странами — от стран Персидского залива до Индии.

Кыргызстан, чья внешняя политика основана на взаимовыгодном подходе и действует в соответствии с принципами взаимного уважения, равенства и сотрудничества, периодически переживает конфликты с Таджикистаном по пограничным



Emrah KAYA
Специалист по
Средней Азии в
АНКАСАМ

вопросам, несмотря на свою миролюбивую внешнюю политику. Несмотря на конфликты, лидеры двух стран действуют со здравым смыслом и демонстрируют общую позицию по защите мира. Только 420 километров из 970-километровой границы между двумя государствами являются спорными, и для определения этих линий ведутся переговоры на различных уровнях.[1] Также отмечается, что в ходе переговоров достигнута договоренность по значительной части участка протяженностью 420 км.

Одним из направлений политики, предложенных Бишкеком для предотвращения подобных конфликтов, является создание механизма в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), членами которой являются обе страны.[2] Однако Кыргызстан не получил положительного ответа от этой организации. В своих заявлениях по конфликтам ОДКБ утверждает, что внимательно следит за развитием событий, что необходимо отказаться от насилия и вернуться к дипломатическим методам, основанным на диалоге.[3]

Первым шагом г-на Жапарова после того, как требования Кыргызстана не были приняты во внимание, стало отказ от участия в неформальной встрече лидеров стран — членов Содружества независимых государств (СНГ), состоявшейся в Санкт-Петербурге 7 октября 2022 года. Кроме того, событие, произошедшее на этой встрече, также вызвало реакцию Бишкека.

На саммите СНГ президент России Владимир Путин наградил президента Таджикистана Эмомали Рахмона орденом «За заслуги перед Отечеством» III степени за укрепление стратегического партнерства в двусторонних отношениях и вклад в обеспечение региональной стабильности и безопасности. [4] Это укрепило в Кыргызстане мнение, что Россия поддерживает Таджикистан. Поэтому г-н Жапаров предпринял новые шаги и продолжил демонстрировать свою реакцию на Россию и ОДКБ.

Эти события повлияли на подход правительства Кыргызстана к России и ОДКБ. Также известно, что Ереван в последнее время ставит перед ОДКБ аналогичные вопросы.

В настоящее время администрация Бишкека продолжает проводить многостороннюю внешнюю политику. В частности, Кыргызстан поддерживает конструктивные отношения с западными игроками, Китаем, Индией и странами Персидского залива. Однако Россия своей политикой заставила Кыргызстан отдалиться от России. На самом деле, Бишкек пытается послать Москве последний сигнал, развивая отношения с другими игроками.

С другой стороны, из-за пассивной позиции России и ОДКБ, Кыргызстан выносит решение конфликта и проблемы на международное сообщество. Об этом свидетельствует тот факт, что г-н Жапаров упомянул пограничные конфликты с Таджикистаном в своем выступлении на 77-й Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций (ООН) 20 сентября 2022 года. Можно сказать, что целью этого шага Кыргызстана является реализация механизма поддержки решения, который не был создан в рамках ОДКБ, в рамках ООН.

В заключение пассивное отношение России к решению проблем и установлению мира приводит к напряженным отношениям между двумя странами. Бишкек своими шагами вынуждает Москву действовать более взвешенно. На данном этапе подход России будет напрямую влиять на внешнюю политику Кыргызстана. Бишкек, действующий в рамках многогранного внешнеполитического подхода, либо нормализует отношения с Россией, либо попытается сбалансировать их через двусторонние отношения с другими игроками, помимо России.

[1] Nazir Aliyev Tayfur, "Kirgizistan ve Tacikistan 31 yildir sinir anlasmazligi yasiyor", Anadolu Ajansı, <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/kirgizistan-ve-tacikistan-31-yildir-sinir-anlasmazligi-yasiyor/2687648>, (Дата обращения: 12.10.2022).

[2] "Kyrgyzstan won't cede a centimeter of its land to anyone — President Japarov tells UN GA about Tajikistan's military aggression", AKI Press, <https://akipress.com/news:680082>, (Дата обращения: 12.10.2022).

[3] "The CSTO Secretariat Commentary on the situation on the Kyrgyz-Tajik Border", Collective Security Treaty Organization, https://en.odkb-csto.org/news/news_odkb/kommentarij-sekretariata-odkb-po-situatsii-na-kyrgyzsko-tadzhikskoy-granitse/#loaded, (Дата обращения: 12.10.2022).

[4] "Rahmon congratulates Putin on his birthday", Asia-Plus, <https://www.asiaplustj.info/en/news/tajikistan/power/20221007/rahmon-congratulates-putin-on-his-birthday>, (Дата обращения: 12.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Вступает ли российско-украинская война в новую фазу?

Война, которую Россия ведет в Украине, продолжается уже более семи месяцев. Президент России Владимир Путин в своем заявлении в первый день событий определил данную войну, как «специальную военную операцию». В начале войны планировались быстрые результаты рейдом, направленным на скорейшее свержение правительства Украины, которое якобы находилось под влиянием неонацистских группировок, и защита

народов Донецкой и Луганской областей, которые объявили о своей независимости. Но Украина оказала более сильное сопротивление, чем кто-либо ожидал, и сумела за относительно короткое время отбить российскую армию от Киева.

Война переместилась на восток Украины с постепенным отходом российской армии. С аннексией Донецкой и Луганской, а также



Dr. Emre OZAN
Советник ANKASAM по безопасности и внешней политике

Запорожской и Херсонской областей российская армия начала действовать с более узкой целью— установить контроль над этими регионами и обеспечить связь между аннексированным в 2014 году Крымом и материковой частью России.

Поскольку России не удалось достичь своих целей в Украине, она в некотором смысле уменьшила свои цели, но при этом разожгла более жесткий конфликт. Ибо администрация Кремля теперь определяет эти регионы как свою территорию и держит на повестке дня все варианты, включая применение ядерного оружия для защиты «родины».

Недавнее нападение на Крымский мост показало, что Россия не может полностью контролировать аннексированные ею территории. Ответом Москвы на этот шаг стали авиаудары по Киеву. Таким образом, война вновь вошла в фазу эскалации. Это показывает, что Россия стоит перед трудным выбором и дилеммами.

Во-первых, аннексия Россией территорий Украины не была признана на международном уровне практически ни одним государством. С другой стороны, присоединив украинские земли, Россия возродила традицию приобретения земель путем «завоевания», которая, как считалось, была убрана на пыльные полки истории. Этот вызов порядку Организации Объединенных Наций (ООН) со стороны постоянного члена Совета Безопасности ООН потряс основы международной системы.

Незападным игрокам, особенно Китаю, которая даже если открыто не поддерживает вторжение в Украину, становится все труднее продолжать поддерживать Москву. Однако из-за агрессивного подхода к базовым нормам международной системы, ослабевает легитимность претензий России на роль одного из доминирующих игроков многополярного миропорядка.

Еще одна международная норма, которую администрация Москвы пока не нарушила, но повышает опасения угрозами, — это принцип неприменения ядерного оружия. В начале 2022 года, то есть, сразу перед войной Россия выступила с совместным заявлением с четырьмя ядерными странами (США, Китаем, Францией и Великобританией). Данным заявлением Россия объявила, что ядерную войну невозможно выиграть и никогда не следует вести.

На данный момент администрация Москвы заявляет, что после аннексии украинских земель теперь воюет на своей «родине» и готова ответить на удары по этим землям ядерным оружием, в соответствии со своей ядерной доктриной. Стрельба из ядерного оружия, конечно, дело непростое. Но Кремль использует неуверенность в том, стоит ли прибегать к ядерному оружию как к инструменту в своих интересах, подрывая ядерную стратегическую стабильность.

Другая дилемма, с которой сталкивается Россия, связана с внутренней политикой. Когда началась война, администрация Путина не нуждалась в сильной общественной поддержке и считала достаточным молчаливое одобрение народа. Однако невозможность добиться желаемых результатов на местах требует от русского народа еще больших жертв, так как санкции, введенные против России, привели к снижению уровня жизни в стране.

Наконец, следует отметить, что объявление частичной мобилизации может изменить отношение русского народа к войне. Отъезд многих русских молодых людей был отражением растущей негативной реакции на войну в то время, когда правительство больше нуждалось в общественном мнении. Не только люди хотят держаться подальше от войны, русские националисты, поддержавшие войну, тоже, вероятно, недовольны неудачами на войне. Хотя эта картина не показывает, что возникло антивоенное сопротивление, она показывает, что что-то идет не так.

В этом плане аннексия Россией части территории Украины и последующая эскалация напряженности могут быть истолкованы как шаги, апеллирующие к внутреннему общественному мнению. Их также можно рассматривать как ходы, пытающиеся скрыть неудачи на поле боя. Очень трудно предсказать, как долго продлится это напряжение и к чему оно приведет. Пока Москва не может достичь своих целей в Украине. Однако для того, чтобы сохранить доверие к своим заявлениям как во внутренней политике, так и на международной арене, она чувствует себя обязанным выйти из войны с некоторыми большими или маленькими достижениями, которые она может представить как победу. Сложность в достижении всего этого, делает непредсказуемыми дальнейшие шаги России и направление войны в Украине.



ANKASAM АНАЛИЗ

Как Указывается Афганская Политика в Документе Стратегия Национальной Безопасности США?

Вашингтон опубликовал новый документ о стратегии национальной безопасности за подписью президента Соединенных Штатов (США) Джо Байдена от 12 октября 2022 года.[1] Один из самых любопытных моментов, касающихся документа, заключается в том, какая стратегия будет осуществляться в отношении будущей политики

США в Афганистане. Потому что Афганистан это страна расположенная в самом сердце мира в геополитическом плане.

Эта ситуация вызвала большой интерес к Афганистану со стороны игроков, которые на протяжении всей истории претендовали на



Dr. Doğan BAŞARAN

Специалист по Вопросам Афганистана и Пакистана в ANKASAM

роль мировой державы. Собственно говоря, Афганистан, который был полем битвы Большой игры, разыгравшейся между Великой Британской империей и Русским Царством в XIX веке, в настоящее время выделяется как поле, на котором разыгрывается Новая большая игра. Так как эта страна является одним из самых стратегически важных мест в мире, поскольку она обеспечивает связь между Центральной Азией, Южной Азией и Ближним Востоком.

Соединенные Штаты однако ушли из Афганистана положив конец двадцатилетней оккупации которую они называли Операция Несокрушимая Свобода по состоянию на 31 августа 2021 года. Однако продолжает свои воздушные операции в стране в рамках задачи борьбы с терроризмом. По этой причине есть вопросы о будущем политики Байдена в Афганистане. Ответ на эти вопросы даст рассматриваемый документ.

Прежде всего следует констатировать что в центре внимания документа не сам Афганистан. Обращая внимание на важность глобальных вызовов, в тексте основное внимание уделяется Китаю, который США определяют как самую большую угрозу для сохранения своей гегемонии а России они рассматривают в контексте традиционных угроз. Однако, Афганистан обсуждается в двух разных частях документа.

Первая из них носит название Модернизация и укрепление нашей армии. В вышеупомянутом разделе администрация Байдена заявляет что Соединенные Штаты сохраняют свою цель борьбы с терроризмом и заявляет что они выиграли затяжную войну в Афганистане. В этом смысле Вашингтон подчеркивает, что придает большое значение военной модернизации, чтобы сохранить ее боеспособность в борьбе с терроризмом.[2] Помимо этого, Белый дом также дает сигнал о том что продолжит свое влияние в Афганистане заявляя о необходимости американского лидерства во всем мире.[3]

Вторая часть посвященная Афганистану это часть документа, озаглавленная как Терроризм. Текст, в котором утверждается что терроризм проистекает из двух причин: географии и идеологии, показывает эффективность террористических организаций Аль-Каида» и Даиш аль-Ирак и аш-Шам в широкой территории простирающейся от Ирака до Афганистана (Ближний Восток, линия Южной Азии) и утверждает возлагает на Соединенные Штаты важную обязанность в борьбе с этими террористическими организациями.

Однако указывается что Вашингтон осознает свою глобальную ответственность и следует курсу сотрудничества с союзниками. [4] Поэтому администрация Байдена также учитывает финансовое бремя трансграничных операций, как это было при Дональде Трампе. Собственно это и есть основная причина ухода США из Афганистана. Потому что экономические издержки сделали войну невыносимой.

Поэтому можно говорить о том что вашингтон желающий сохранить свое глобальное лидерство, хочет поделить задачи со своими союзниками и постарается сохранить свое влияние с наименьшими затратами.

Напоминая о том, что цель нейтрализации лидера террористической организации Аль-Каида» Усамы бен Ладена и лидеров организации была давно достигнута, в документе выражена уверенность США в своих контртеррористических возможностях, а также в убийстве последнего лидера террористической организации Аль-Каиды Айман аль-Завахири, а также указывается этот инцидент. По этому поводу Вашингтон заявляет что заботится о том чтобы Афганистан стал безопасной страной. Здесь обращает на себя внимание предложение о том что талибы будут обезаны обеспечить выполнение своих обязательств по Дохинскому договору.[5] Кроме того, отсутствие в документе критического подхода к талибам еще одна деталь, которую нельзя упускать из виду.

Чтобы взглянуть на проблему с терминологической точки зрения, война с терроризмом при Джордже Буше-младшем[6] при Бараке Обаме война с терроризмом,[7] а в эпоху Трампа бороться с террористами-джихадистами[8] а процессы определяемые как борьба с терроризмом, описаны в указанном документе как борьба с терроризмом. Кроме того, вместе с Обамой были прекращены усилия про связи ислама и терроризма, наблюдаемые в эпоху Буша. Однако, если вспомнить акцент Трампа на радикалах-джихадистах, можно сказать, что Байден также продемонстрировал подход близкий к Обаме. Конечно, в данном случае Буш и Трамп оба республиканцы. Обамы и Байден являются демократами и это неоспоримое влияние. Однако в новый период можно сказать что США не будут выдвигать Афганистан на первый план в контексте аргументов провоцирующих исламофобию.

Здесь необходимо вернуться к тому, что США не использовали критическое заявление в отношении талибов. Известно что 8 октября 2022 года делегация США встретила с представителями талибов в Дохе. Эта встреча, помимо того что стала первым личным контактом после убийства Завахири, состоялась в тени требования США расширить ограничения на поездки для лидеров талибов и обсуждений в Афганском кейсе.[9] Это указывает на то, что США осознают необходимость сидеть за столом переговоров несмотря ни на что и поэтому могут согласиться с тем что Талибан является реальностью Афганистана. Фактически первый признак этого был подан 29 сентября 2022 года заявлением спецпредставителя США по Афганистану Тома Уэста о том что он поддерживает переговоры с талибами.[10] Таким образом и документ и последние события по линии США-Талибан в регионе свидетельствуют о том, что вашингтон рассматривает Китай как главного соперника в мировой борьбе за власть а также своего традиционного соперника Россию но и не

снимает афганскую проблему полностью от основной повестки дня.

В результате в документе Стратегия национальной безопасности США от 12 октября 2022 года говорится что Вашингтона хочет сохранить свою боеспособность против террористических организаций Аль-Каида и ДАИШ в рамках предполагаемой борьбы с терроризмом в Афганистане и это показывает, что они не закрыли двери для диалога с талибами. В этом смысле можно предвидеть, что США попытаются улучшить свои военные отношения с государствами региона в рамках контртеррористических операций. Что касается талибов, то Вашингтон дала понять что сосредоточится на выполнении обязательств по Дохинскому договору.

[1] "National Security Strategy", White House, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>, (Дата Обращения: 14.10.2022).

[2] "National Security Strategy", a.g.m., s. 20.

[3] Там же.

[4] "National Security Strategy", a.g.m., s. 30.

[5] Там же.

[6] Sales of the President of the United States, The National Security Strategy of the United States of America, September 2002, s. 3

[7] Sales of the President of the United States, National Security Strategy, May 2010, s. 4

[8] National Security Strategy of the United States of America December 2017, s. 10

[9] "First on CNN: Top US officials hold first in-person meeting with the Taliban since the US killed al Qaeda's leader in July", CNN, <https://edition.cnn.com/2022/10/08/politics/us-taliban-talks-wasiq-qatar/index.html>, (Дата Обращения: 14.10.2022).

[10] H. Andrew Schwartz, "A Conversation with Thomas West in the Context of Afghanistan One Year Later", CSIS, <https://www.csis.org/analysis/conversation-thomas-west-context-afghanistan-one-year-later>, (Дата Обращения: 14.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Пакет расширения ЕС для Западных Балкан

12 октября 2022 года Европейская комиссия приняла Пакет по расширению Евросоюза до 2022 года, в котором оцениваются реформы на Западных Балканах.[1] В своем отчете Комиссия заявила, что подробно проанализировала прогресс, достигнутый странами в процессе вступления в Европейский союз (ЕС). В то время как в Восточной Европе продолжается разрушительная война, членство в ЕС чрезвычайно важно, поскольку обеспечивает определенные рамки экономической и политической безопасности для стран Западных Балкан. Таким образом, оценка комиссии является решающим шагом в процессе членства.

На самом деле процесс расширения ЕС продвигается очень медленно, и эта особенность Союза часто подвергается критике со стороны других международных игроков. Аналогичным образом, процесс членства в странах Западных Балкан протекает медленно. Хотя Западные Балканы являются важным географическим регионом для ЕС, они еще не находятся на первом месте, как это видно из пакета расширения. Потому что в опубликованном отчете видно, что нет конкретного развития в отношении процесса членства государств региона.



Sevinç İrem BALCI
Научный Сотрудник
по Евразийским
Исследованиям в
АНКАСАМ

Когда пакет расширения на 2022 год сравнивается с отчетом на 2021 год, становится очевидным, что существенных различий нет.[2] В отчет были включены Черногория, Сербия, Албания, Северная Македония, Босния и Герцеговина и Косово. В целом комиссия подчеркнула, что аналогичные требования будут применяться к этим странам как в 2021, так и в 2022 году. Их можно перечислить в виде шагов, которые необходимо предпринять по таким вопросам, как верховенство права и демократии, борьба с коррупцией, приверженность стратегии и пути реформ ЕС, соблюдение внешней политики ЕС и политики безопасности.

Помимо вышеупомянутых пакетов расширения, при рассмотрении общей политики ЕС можно сказать, что эти требования соблюдаются как для стран ЕС, так и для потенциальных кандидатов. Однако общим недостатком пакетов расширения является отсутствие рекомендаций по реализации этих реформ. Можно констатировать, что Союз придает большее значение рассмотрению этих рекомендаций для стран Западных Балкан, которые создали свои демократические структуры совсем недавно по сравнению с другими странами ЕС.

Конечно, в процессе членства в ЕС страны-кандидаты или потенциальные кандидаты обязаны выполнять условия, предлагаемые Союзом. Обязательства, такие как достижение инклюзивного решения любого разделения внутри страны и осуществление демократической деятельности, принадлежат правительствам. Однако также возможно, что ЕС предпримет шаги по составлению более стратегической дорожной карты для стран Западных Балкан, принимая во внимание экстраординарный процесс, который продолжается в Восточной Европе из-за российско-украинской войны. Потому что повторение одних и тех же концепций и ожиданий в течение многих лет как препятствует формированию этого сознания в обществах стран-кандидатов, так и усложняет процесс для западно-балканских администраций, внедряющих демократию последние тридцать лет.

Хотя в оценках, сделанных Комиссией для Черногории, Сербии, Албании и Северной Македонии, нет существенных изменений по сравнению с отчетом за 2021 год, оценка за 2022 год для Боснии и Герцеговины отличается. В отчете говорится, что Черногории, Сербии и Северной Македонии «необходимо активизировать свои усилия по укреплению демократии, государственного управления, верховенства закона и борьбе с коррупцией». По сравнению с другими странами в отношении Боснии и Герцеговины видно, что посылается наиболее позитивный сигнал. Европейский совет глав государств и правительств уже выразил готовность предоставить Боснии и Герцеговине статус страны-кандидата в июне 2022 года.[3] В отчете о пакете расширения подчеркивалось, что «несмотря на всеобщие выборы 2 октября 2022 года, лидеры политических партий, представленных в Парламентской ассамблее Боснии и Герцеговины, придерживаются принципов создания функциональной страны на европейском пути».

В дополнение ко всему этому комиссия, которая сочла начало переговоров между Албанией и Северной Македонией положительным, не включила вопрос о переговорах Северной Македонии с Болгарией о членстве и их согласии по некоторым вопросам. Кроме того, напряженность между Сербией и Косово по поводу удостоверений личности и номерных знаков в отчете комиссии была урегулирована небрежно, и было подчеркнуто, что Косово и Сербия должны продолжать диалог.

В заключение пакеты расширения, в которых оценивается прогресс, достигнутый странами-кандидатами, показывают, что страны Западных Балкан не добились большого прогресса с 2003 года. Это означает, что регион по-прежнему не является приоритетом для ЕС. Однако из-за войны на Украине можно предположить, что этот подход может измениться.

[1] "2022 Enlargement Package: European Commission Assesses Reforms in the Western Balkans and Türkiye and Recommends Candidate Status for Bosnia and Herzegovina", European Commission, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_6082, (Дата обращения: 13.10.2022).

[2] "2021 Enlargement Package: European Commission Assesses and Sets out Reform Priorities for the Western Balkans and Turkey", European Commission, https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/2021-enlargement-package-european-commission-assesses-and-sets-out-reform-priorities-western-balkans-2021-10-19_en, (Дата обращения: 13.10.2022).

[3] "Political Agreement on Principles for Ensuring a Functional Bosnia and Herzegovina That Advances on the European Path", European Council, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/06/12/political-agreement-on-principles-for-ensuring-a-functional-bosnia-and-herzegovina-that-advances-on-the-european-path/>, (Дата обращения: 13.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Энергетическая солидарность Норвегии и ЕС

Несмотря на то, что российско-украинская война продолжается уже около семи месяцев, Европа рассматривает все свои варианты, чтобы усилить поддержку Киева и уменьшить власть и финансовые выгоды Москвы. Это, в свою очередь, сделало энергетическую политику одним из наиболее важных вопросов для Европейского Союза (ЕС).

В ответ на войну большинство стран Запада стали вводить беспрецедентные санкции против Москвы, а ЕС в целом решил прекратить поставки нефти и нефтепродуктов из России, введя частичное нефтяное эмбарго. После этого решения Кремль обратился к энергетической карте, прекратив

поставки природного газа, для которого ЕС будет гораздо труднее найти альтернативные источники. Эти действия, которые привели к неподготовленности ЕС, заставили Брюссель активизировать свои усилия по увеличению и диверсификации своих поставок природного газа.

Поскольку Европа зависит от российской нефти и газа, на нее негативно влияют собственные санкции. Энергетический кризис и рост цен по всем этим причинам сместили внимание Европы на Норвегию, которая занимает 11-е место в мире по добыче нефти и 9-е место по добыче природного газа.[1] Потому что Осло является самым надежным поставщиком



Eif TEKTAŞ
Помощник
Директора
АНКАСАМ

для мира и Европы с начала добычи нефти и газа в Северном море (с 1971 года).

С другой стороны, ЕС и Норвегия сотрудничают по различным вопросам как два игрока, усвоивших общие ценности. Поэтому Осло весьма выгоден по сравнению с другими альтернативами, к которым прибегнул ЕС, чтобы снизить свою зависимость от российской нефти и газа.

Дефицит энергоснабжения ЕС, вызванный прекращением поставок из России, побудил союз развивать сотрудничество со своим ближайшим соседом, с которым у него надежные отношения и энергетическое партнерство. Ибо, после войны на Украине Норвегия заменила Россию в качестве крупнейшего поставщика природного газа в ЕС.

Во-первых, ЕС и Норвегия решили сотрудничать, чтобы обеспечить дополнительные краткосрочные и долгосрочные поставки природного газа, чтобы компенсировать рост цен на энергоносители. Кроме того, в рамках долгосрочного сотрудничества стороны договорились о зарубежных возобновляемых источниках энергии, водороде, улавливании и хранении углерода, а также об исследованиях и разработках в области энергетики.[2] В этом контексте министр нефти и энергетики Норвегии Терье Осланд подчеркнул, что его страна готова повысить свою роль на энергетическом рынке ЕС, заявив: «Если Европа возьмет на себя обязательство покупать, Норвегия также может заменить российский природный газ».[3] Затем ЕС объявил, что поддержит усилия Норвегии по доставке нефти и газа на европейский рынок.

В качестве отражения стремления Брюсселя к поиску эффективных и политически приемлемых мер для преодоления риска энергетического кризиса и рецессии 6 октября 2022 года Норвегия и ЕС достигли соглашения о «разработке общих инструментов», направленных на снижение высоких европейских цен на природный газ.[4] Однако быстро развивающееся энергетическое партнерство с Норвегией также имеет некоторые негативные последствия.

Понятно, что западные страны нуждаются в тесном партнерстве против ударных волн во всех областях, особенно в энергетике, в процессе, который начался с вторжения России в Украину. Однако высокие цены, вызванные нехваткой поставок, начали сказываться на солидарности между ЕС и Норвегией. Потому что администрация Осло настаивает на поставках природного газа в ЕС со скидкой и получает значительный доход, пользуясь рыночными условиями.

Ожидается, что доходы страны от нефти достигнут рекордных 933 миллиардов норвежских крон (93,7 миллиарда евро), начиная с середины 2022 года. Чистая прибыль норвежской государственной

энергетической компании Equinor увеличилась во втором квартале 2022 года в 2,5 раза и достигла 6,8 млрд долларов. Также было отмечено, что после войны Осло располагал фондом государственного благосостояния в размере 1,1 трлн долларов.[5] До войны на Украине Норвегия удовлетворяла только 20% потребностей ЕС в природном газе. Однако с увеличением производственных мощностей Осло ожидается, что в этом году в союз будет поставлено 90 млрд кубометров природного газа, что должно удовлетворить около 25% общего спроса.[6]

Чтобы увеличить количество санкций против России и аннулировать «газовую карту», которую часто применяет Кремль, Брюссель поднял вопрос о применении максимальной цены на природный газ, как и на нефть. Но Осло выступил против ограничения цены. Кроме того, премьер-министр Норвегии Йонас Гар Стёре заявил, что его страна с подозрением относится к вопросу о влиянии предельной цены на природный газ на борьбу с энергетическим кризисом.[7] Также примечательно, что Норвегия не заинтересована в поставках природного газа со скидкой.

Во время вышеупомянутых событий премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий предложил Норвегии разделить прибыль от экспорта нефти и газа с Украиной и обвинил Осло в «мародерстве» российско-украинской войны.[8] Хотя власти отвергают эти обвинения, видно, что образ Норвегии, выступающей за мир и распределяющей помощь на международной арене, превратился в «спекулянта войной». Потому что, несмотря на огромные прибыли и призывы о помощи, поддержка Киева со стороны Осло не претерпела серьезных изменений.

В заключение, Норвегия считается верным союзником ЕС и выделяется в поиске альтернатив российскому природному газу. Однако понятно, что это не очень выгодно для ЕС. Потому что администрация Осло не соответствует ожиданиям союза по цене. Поэтому картина, которая сложится после введения эмбарго на нефть и природный газ, покажет, сможет ли солидарность ЕС и Норвегии, прошедшая большое испытание из-за экономических трудностей, пройти это испытание или нет.

[1] "About Energy Norway", Energi Norge <https://www.energinorge.no/om-oss/in-english/>, (Дата обращения:12.10.2022).

[2] "Norway to Increase Gas Supply to EU as Russia Deepens Cuts", Offshore Technology, <https://www.offshore-technology.com/news/norway-gas-eu-russia/>, (Дата обращения:12.10.2022).

[3] "Norway Claims It can Replace More Russian Gas if Europe Commits to Buying" Upstream, <https://www.upstreamonline.com/politics/norway-claims-it-can-replace-more-russian-gas-if-europe-commits-to-buying/2-1-1225254>, (Дата обращения:12.10.2022).



ANKASAM АНАЛИЗ

Новейший Стратегический Подход США: Переход от Сухопутного Сдерживания к Морской Блокаде

Международные отношения переживают период изменений во власти, этот период станет началом новой борьбы за власть в будущих книгах по политической истории. Хотя полное определение и измерение силы в международной политике не дано очевидно что она не имеет устойчивой структуры и постоянно находится в движении. В этом смысле геополитика и геостратегия на которые влияют

разные параметры силы, постоянно меняется и принимает новые формы.

В новом порядке возникшем после Первой и Второй Мировых Войн которые непосредственно повлияли и сформировали борьбу за мировое господство, Соединенные Штаты Америки (США) заняли место континентальной Европы и рассматривались как



Mustafa Cem KOYUNCU
Научный Сотрудник по Азиатско-Тихоокеанским Исследованиям в ANKASAM

ведущее государство как в экономическом так и в культурном отношении и в военном отношении. США также были победителями в холодной войне начавшейся уже после Второй мировой войны. Они стали ведущим игроком в глобальной арене и установили однополярный мировой порядок. В указанный период США реализовали стратегию контроля над широким пространством Евразии чтобы контролировать побежденных им игроков и обеспечить сохранение однополярной системы.

Не будет ошибкой отметить то что процесс стратегического взаимодействия и его реализации Вашингтоном в период до установления однополярного мира был успешным. Однако нельзя сказать это про следующий проект инициированный для продолжения установившейся системы так как он оказался безуспешным. Нужно отметить, что Вашингтон осуществивший военное вмешательство в Афганистан, сердце Евразии и стремившийся контролировать все перекрестки Евразии в сложившейся ситуации потерпел неудачу.

США направлялся в Афганистан с целью контроля над Центральной Азией, контроля над торговыми путями Китая, предотвращения прокладки Россией трубопроводов во все углки Евразии и подавления Южной Азии и рассматриваемая Америкой ситуация потерпела неудачу с точки зрения экономической, военной, социологические дисциплин и имела психологические издержки. Интервенция США в Афганистане, произошедшая в 2001 году длилась двадцать лет. Война обошлась Вашингтону в 2,2 триллиона долларов.[1] Более того, в Афганистане погибло много солда, и психологические последствия этого в США были разрушительными. Образы, записанные и зафиксированные в процессе вывода войск из Афганистана также повлияли на имидж США.

Провал обычных и специальных военных операций, проводимых Вашингтоном в Ираке и других странах особенно в Афганистане в целом усиливает критику в адрес США и дает повод для комментариев о том, что эта страна больше не является державой-гегемоном. Хотя рассматриваемая критика имеет некоторые основания подходы утверждающие что глобальное лидерство Вашингтона закончилось сейчас открыты для обсуждения. Потому что уход США из Афганистана не является абсолютным поражением а знаменует собой переход к новой геополитике.

Несмотря на военно-воздушную и военно-морскую мощь, которая привела Соединенные Штаты к победе во Второй мировой войне и оказала разрушительное воздействие на их соперников, Вашингтон прибегнул к наземным силам, чтобы сохранить свое господство. В отличие от морских и воздушных сражений, где решающее значение имеет технологическое развитие, победа в сухопутных сражениях

определяется демографией, лидерством, логистикой, географией и временем. Более того, все войны, которые США развязывали после Второй мировой войны, были заокеанскими операциями. Это очень специфический опыт.

В этих условиях США решили положить конец своему давнему невыгодному положению и ушли из Афганистана в 2021 году и внесли радикальные изменения. Перекинув на него земное бремя, Вашингтон сосредоточился на стратегии сдерживания над морями, где он наиболее силен. Дискурс Индо-Тихоокеанского региона и Стратегия свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона, которым все больше внимания уделялось в эпоху Дональда Трампа, указывают на смену парадигмы. Собственно говоря, в документах Индо-Тихоокеанской стратегии анонсированных Трампом а затем и Байденом были добавлены анонсированные впервые Национальная стратегия Арктического региона[2] и Стратегия тихоокеанского партнерства[3]. Документ о стратегии национальной безопасности был опубликован 12 октября 2022 года и включает в себя политику Вашингтона на будущее, показывает важность, которую администрация Вашингтона придает морским коридорам.[4]

Как известно, недавний интерес Китая к островам Тихого океана является одной из главных повесток региона. Соглашение о безопасности, подписанное между Китаем и Соломоновыми Островами 19 апреля 2022 года за которым последовало соглашение министра иностранных дел Китая Ван И в период с 26 мая по 4 июня 2022 года включало Соломоновы Острова, Кирибати, Самоа, Фиджи, Тонга, Вануату, Папуа-Новую Гвинею и Восточный Тимор. Поездка является ярчайшим свидетельством растущего влияния Китая в Тихом океане,[5] который когда-то называли внутренним озером США.[6]

Растущая мощь Китая в регионе и тот факт что нынешний статус-кво меняется вызвали тревогу в Вашингтоне. По этой причине США выдвинули важный стратегический подход в отчете по тихоокеанскому региону который они впервые обнародовали. Кроме того, на саммите США и островных стран Тихоокеанского региона состоявшемся в Вашингтоне 28-29 сентября 2022 года, Байден сказал: В следующие десять лет история нашего мира будет написана в Индо-Тихоокеанском регионе и на островах Тихого океана. Это будет в критической позиции для формирования будущего. Это заявление предвещает ту роль, которую малые островные страны будут играть в глобальной борьбе за власть.[7]

Еще одним столпом поворота США к морям является арктическая геополитика то есть борьба в Северном полюсе. Арктика которая больше актуальна в связи с усиливающимся эффектом глобального потепления становится одним из основных регионов геополитической

конкуренции благодаря своему энергетическому потенциалу и преимуществам на коротких расстояниях которые она предлагает в коммерческом плане. В частности, Северный морской путь, который развивает отношения между Россией и Китаем представляет угрозу глобальным интересам США. Поэтому Вашингтон актуализировал Арктическую стратегию, объявленную в 2013 году и в 2022 г то есть опубликовал новый документ в то время когда он снова вернулся в моря.

После российско-украинской войны, начавшейся 24 февраля 2022 года страны граничащие с Арктикой усилили свою зависимость от США в сфере безопасности. Таким образом, события создали важную возможность для Вашингтона. Заявление Финляндии и Швеции о вступление в Организацию Североатлантического договора (НАТО) а также постепенное урегулирование США в регионе посредством учений, соглашений о сотрудничестве и военных баз, используя российскую угрозу, составляют столп инициированной ими стратегии сдерживания на море. Несомненно, большое значение в этом отношении имеет арктическая экспансия НАТО.

Основная цель рассматриваемой стратегии предотвратить экономическую, дипломатическую, научную и военную деятельность Китая, который в 2018 году называл себя Приарктической страной и считает арктические морские пути в регионе Полярным Шелковым путем.[8]

США будут контролировать юг с помощью обширного проекта осады который они начали в Индо-Тихоокеанском регионе, восток с помощью стратегии островов Тихого океана, которая обеспечит значительное географическое и логистическое преимущество стране, которая является доминирующим игроком и на севере и северо-западе с новым зонтиком безопасности, который должен быть установлен на линии идущей в Западную Европу через арктический маршрут. Понятно, что основной целью осады являются Китай и Россия. Собственно говоря в новом документе Стратегии национальной безопасности этот вопрос четко подчеркивается по поводу следующих заявлений:[9]

“После блокировании опасной России мы будем эффективно конкурировать с Китаем единственным конкурентом который намерен и способен изменить международный порядок.”

В результате, по мере того как международные отношения вступают в новую эру меняются элементы и регион геополитической конкуренции а горячие конфликтные точки распространяются на большие

территории последний гегемон истории США переходят к новой стратегии. Вашингтон пытавшейся в прошлом окружить широкий евразийский континент из центра и суши теперь показывает что будет проводить политику через южные, восточные и северные морские пути в окраинной полосе. Поэтому что в то время как конфликтные зоны в мире распространяются на приграничные регионы также возрастает значение, стабильность и решительность центра.

[1] “US Costs to Date for the War in Afghanistan”, Watson Institute, <https://watson.brown.edu/costsofwar/figures/2021/human-and-budgetary-costs-date-us-war-afghanistan-2001-2021>, (Дата Обращения: 16.10.2022).

[2] “National Strategy for the Arctic Region”, The White House, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/National-Strategy-for-the-Arctic-Region.pdf>, (Дата Обращения: 16.10.2022).

[3] “Fact Sheet: President Biden Unveils First-Ever Pacific Partnership Strategy”, The White House, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/09/29/fact-sheet-president-biden-unveils-first-ever-pacific-partnership-strategy/>, (Дата Обращения: 16.10.2022).

[4] “National Security Strategy 2022”, The White House, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>, (Дата Обращения: 16.10.2022).

[5] “State Councilor and Foreign Minister Wang Yi to Visit South Pacific Island Countries and Timor-Leste and Host the Second China-Pacific Island Countries Foreign Ministers’ Meeting”, Ministry of Foreign Affairs, the People’s Republic of China, https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/202205/t20220524_10692076.html, (Дата Обращения: 16.10.2022).

[6] Eleanor Lattimore, “Pacific Ocean or American Lake?”, *Far Eastern Survey*, (14)22, 1945, s. 313.

[7] “A Great Deal of World’s History Will be Written in Indo-Pacific: Biden”, *Business-Standard*, https://www.business-standard.com/article/international/a-great-deal-of-world-s-history-will-be-written-in-indo-pacific-biden-122093000087_1.html, (Дата Обращения: 16.10.2022).

[8] “China’s Arctic Policy”, The State Council Information Office of the People’s Republic of China, http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2018/01/26/content_281476026660336.htm, (Дата Обращения: 16.10.2022).

ANKASAM В ПРЕССЕ

17 Октября 2022

Президент Анкарского центра кризисных и политических исследований (ANKASAM), профессор Мехмет Сейфеттин Эрол, оценил заявления президента Узбекистана г-на Шавката Мирзиёева на 6-м Саммите по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА), прошедшем в столице Казахстана Астане, для TRT Uzbek.

19 Октября 2022

Главный советник президента, посол в отставке Айдын Нурхан из Анкарского центра кризисных и политических исследований (ANKASAM) дал оценку протестам, организованным во Франции из-за высокой инфляции, для TGRT Haber.

20 Октября 2022

Президент ANKASAM проф. д-р Мехмет Сейфеттин Эрол дал оценку текущим событиям во внешней политике в программе TRT Ankara Radyosu Gündem.

20 Октября 2022

Мустафа Джем Коюнжу, эксперт по Азиатско-Тихоокеанскому региону Анкарского центра кризисных и политических исследований (ANKASAM), дал оценку подъему Азии и процессу многополярного мира для Sputnik'a.

22 Октября 2022

Советник по вопросам безопасности Анкарского центра кризисных и политических исследований (ANKASAM) доцент, профессор, д-р Шафак Огуз дал оценку отношениям между Турцией и Грецией в интервью TRT Agraçca.



В издательском органе ANKASAM вышел в свет последний номер Международного журнала кризисных и политических исследований, который входит в список международных рецензируемых журналов. Пройдя по ссылке ниже, вы можете получить доступ к журналу в серверах базы данных Academic Keys, ASOS INDEX, CEEOL, Cite Factor, DRJI, INDEX COPERNICUS, IDEAL ONLINE, RESEARCH BIBLE, Sindex u Tübitak Dergipark.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ КРИЗИСНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ТОМ VI, ВЫПУСК I

Журнал региональных исследований

Опубликован последний номер Журнала Региональных Исследований, который является международным рецензируемым журналом Анкарского центра исследований кризисных ситуаций и политики (АНКАСАМ). Пройдя по ссылке ниже, вы можете получить доступ к журналу в серверах базы данных Academic Keys, ASOS Index, CEEOL, Cite Factor, DRJI, Index Copernicus, Ideal Online, Research Bible, Sindex u TÜBİTAK DERGİPARK.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЖУРНАЛ АНКАСАМ ТОМ VI, НОМЕР I

